

UMUT YAYINLARI
ARŞ. /

Revizyonizme, Modern revizyonizme ve Her Türden Oportünizme karşı mücadele içinde

1. yıl

• Revizyonizme, Modern Revizyonizme
Ve Her Türden Oportünizme
Karşı Mücadele İçinde 1. Yıl

• Georgi Dimitrov'u Anıyoruz

• Emperyalist Savaş Karşısında Sınıf
Bilinçli Proletaryanın Tavrı (III)

• Birlik Sorunu, Dev - Deb Ve
Eylem Birliği Taktikleri Üzerine (II)

• Kemalist Hareket Ve Kurtuluş
Savaşının Değerlendirilmesi (II)

• Türkiye Proletaryasının Doğuşu,
Gelişmesi Ve Mücadelesi (V)



PARTİZAN

KOMÜNİSTLERİN İÇİŞİLERİ VE SİYASİ HAYATININ GİRGİNE

Yayınları

7

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
REVİZYONİZME, MODERN REVİZYONİZME VE HER TURDEN OPORTUNİZME KARŞI MUCADELE İÇİNDE 1. YIL	1
Ekler	
EMPERYALİST SAVAŞ KARŞISINDA SINIF BİLİNÇLİ PROLETARYANIN TAVRI (III)	23
KEMALİST HAREKET VE KURTULUŞ SAVAŞININ DEĞERLENDİRİLMESİ (II)	46
GEORGI DİMİTROV'U ANIYORUZ	52
BİRLİK SORUNU, DEV - LER ve EYLEM BİRLİĞİ TAKTİKLERİ ÜZERİNE (I)	57
TÜRKİYE PROLETARYASININ DOĞUŞU, GELİŞMESİ VE MUCADELESİ (V)	73

Partizan Yayınları,
3626. Sok. İsmet Paşa Mahallesi No. 8/A
Güççeşme - İZMİR
İstanbul, Kasım 1979
Arda Ofset'te Basılmıştır

Revizyonizme, Modern revizyonizme ve Her Türden Oportünizme karşı mücadele içinde

1. yıl

Geçen yıl Temmuz ayında yayınlanan dergimizin ilk sayısında şöyle deniliyordu :

•PARTİZAN, tutarlı olarak, CHP hükümetinin özünü faşist MC hükümetlerinden farklı görmemekte. CHP'nin «özgürlük», «halkçılık» sloganlarının en bayağı yalanlar olduğunu teşhir etmektedir... Seçim konuşmalarında «fikir ve basın özgürlüğü» lafını ağzından düşürmeyen CHP, MÜCADELE gazetesinin yurda girmesini ve satılmasını yasaklayarak, ne derece «reform taraftarı» olduğunu bir kez daha ispatlamaktadır... CHP hükümeti, kendi yüzünü teşhir eden, onun aldatmacasını bozan, gerçekleri gün ışığına çıkaran basına saldırmaktadır. Bugün henüz diğer yurtsever ve demokrat basına saldırmıyorsa, bunun nedeni, bu basının CHP'nin sahte reformizmini alkışlıyor ve ona halkımızı uyutmada objektif olarak yardım ediyor olmasındandır. Ama onlar da zamanla CHP hükümetinin uyguladığı faşizme karşı tavır almaya başladıklarında aynı baslı ve saldırıya maruz kalacaklardır. CHP'nin tanıdığı basın özgürlüğünün sınırı, kendisine ve genel olarak komprador patron-ağa egemenliğine dokunulduğu yerde biter. CHP, halkı uyutabilmesine, faşist diktatörlüğün süre gitmesine ve diğer faşist kliklerle giriştiği çıkar mücadelesine dolaylı ve doğrudan hizmet ettiği sürece fikir ve basın özgürlüğü tanır. Onun ötesi kapatma, tutuklama bunları yapamazsa, ülkeye girmesini ve satılmasını yasaklamadır. (1)

Bir yıl önce yurtdışındaki Türkiye'li işçilerin tek demokratik kitle örgütü olan ATİF (Almanya Türkiye'li İşçiler Federasyonu)'nın yayın organı olan MÜCADELE gazetesinin CHP hükümeti tarafından yurda girişinin yasaklanması üzerine işte bunları söylüyorduk. Bu faşist saldırıdan hareketle tüm devrimci basını uyarıyor, CHP hükümetine karşı tavır almaya, onu faşist özünü kavramaya çağırıyorduk.

Devrimci basından bu çağrımıza olumlu bir cevap gelmedi ve MÜCADELE gazetesinin yasaklanmasına karşı tek söz edilmedi. Aslında sorun bir demokratik kitle örgütünün yayın organının yasaklanmasına karşı tavır alma sorunu değildi. Bu olay faşist hükümetin işbaşına gelişinin beşinci ayında meydana geliyor ve onun halkın mücadelesinin yanısıra yurtsever devrimci basına karşı da iyice açığa çıkmaya başlayan faşist uygulamalarının görünür ilk habercilerinden biri oluyordu. Bu bakımdan önem taşıyordu.

Bu yüzden biz dergimizin ikinci sayısında yine aynı olaya değinerek şöyle diyorduk :

«CHP hükümetinin halâ «anti-faşist»liğinden dem vuran oportünist ve reviz-

(1) Partizan, sy. 1, sf. 59.

yonistler MÜCADELE gazetesinin ülkemize sokulmasının yasaklanmasına karşı tek bir ses çıkarmamışlardır. Yurtsever-demokrat yayın organlarının üzerindeki faşist baskılara karşı sesini çıkarmayan bir yayın gerçek bir yurtsever-demokrat yayın olamaz.

«Bugün diğer yurtsever-devrimci yayın organları üzerindeki baskıya karşı çıkmayanlar yakın gelecekte faşist CHP hükümetinin saldırısından kendisini kurtaramazlar.»(2)

Ve yine onları CHP hükümetine karşı tavır almaya çağırıyor, tavır aldıklarında CHP 'anti faşist'liğinin ne olduğunu göreceklerini söylüyorduk.

Gerçi bunlar sınıf karakterlerinden dolayı CHP hükümetinin niteliğini halâ göremediler. Ama onlara rağmen CHP hükümeti bu söylediklerimizin üzerinden üç ay geçmeden ilk elde 13 ilde ilân edilen ve daha sonra genişletilerek 19 ile çıkarılan sıkıyönetimle birlikte devrimci basının tümünün sıkıyönetim bölgelerinde basım ve dağıtımını yasaklayarak niteliğini bir kez daha göstermiştir.

İşte dergimiz yayın hayatına atılmasının birinci yılına bu sıkıyönetim şartlarında girdi.

Marksizm-Leninizmin yol gösterici kılavuzluğunu seçen dergimiz bugüne gelinceye dek revizyonizme, Kruşçevci-Brejnevci ve -üç dünya-cı modern revizyonizme karşı mücadeleyi küçük burjuva oportünizmine karşı mücadeleyle birleştirerek ilerledi. Devrimci mücadeleyi teslimiyetçi ve maceracı alanlarda çıkmaza sürükleyen küçük burjuva oportünizmine ağır darbeler indirdi. En teslimiyetçisinden, en -sol- görünmeye çalışanına kadar tüm orta ve küçük burjuva akımları birleştiren hakim sınıf kuyrukçusu CHP tahlillerinin niteliğini ortaya serdi. Yayın hayatı boyunca bir yandan kitlelerin ileri bilinçli unsurlarını savunduğu Marksizm-Leninizm etrafında toparlarken, emekçi yığınlara ve onun öncülerine mücadele hedef ve yollarını gösterdi; gelişmelerin yönü hakkında Marksizm-Leninizmin tahlil gücüne dayanan bilgiler verdi, uyarılarda bulundu. Bu görevini bugün de sıkıyönetim şartlarında elinden geldiğince sürdürüyor ve sürdürecektir.

Bugün komprador patron-ağa düzenine karşı tutarlı bir mücadele vermenin yolu CHP'nin niteliğinin doğru bir şekilde tesbit edilmesinden geçmektedir. Onu -faşizme karşı- -reformcu- -liberal- vs. tesbit ederek tutarlı bir mücadele yürütülemez. TKP ile TİKP CHP konusunda aynı tesbitleri yapıp, onların bu tesbitlerinin mantıklı sonuçlarından başka bir şey olmayan halk düşmanı siyaset ve pratiklerine karşı -mücadele- ederek düzen aleyhtarı mücadele sağlam bir temelde yürütülebilir mi?

Rus sosyal emperyalizminin Türkiye'deki subelerinin, bugünkü durumu nasıl değerlendirdiklerine uzun boylu değinecek değiliz. Bunlar sonuç olarak, düzenin bir parçası olduklarından CHP'nin ve onun sıkıyönetiminin savunucusu ve destekçileridir. Onlar sıkıyönetime ucunun kendilerine de değdiği noktalarda karşı çıkıyorlar. Demeclerinin diğer yönünü sıkıyönetime ve onun şahsında faşizme kar-

(2) Partizan, sy. 2, sf. 48-49.

şı gelişen kitle muhalefetine yararlanarak, güç toplamak oluşt-
ruyor. Ve sonuçta onlar -candüşmanı- (!) Doğu Perinçek'in -otobüs
de bir araçtır, sıkıyönetim de- şeklindeki vecizesinde buluşuyorlar.
Aralarındaki ayrılık bu -araç-ın kime karşı kullanılması gerektiği
noktasından başlıyor.

Emperyalistlerin ve uşaklarının karşı devrim cephesinin ve onun
parçalarının sıkıyönetime temelde bir itirazları söz konusu değildir ve
olamaz. Bu yüzden daha çok kendilerini -Marksist Leninist- -prole-
tarya sosyalist- -proleter devrimci- olarak adlandıran oportunist
cephenin tahlillerini ele almalıyız. Ve onların -proleter devrimci-
liklerinin sınırının CHP ve sıkıyönetime karşı tavır konusunda ki-
min tarafından çizildiğini görmeliyiz.

Bugün Rus sosyal emperyalizminin karşı devrimci sosyal faşist
uzantısı olan TKP durumu ve görevleri şöyle değerlendiriyor:

«Sıkıyönetim CHP sağ kanat yönetiminin «Hem sağa, hem sola» politikasın-
dan, Faşizme karşı kararsız ve ödünli tutumundan, kendisini İnat ve ısrarla de-
mokratik güçlerinden soyutlamasından, o güçlerin bükmeden usanmadan uzat-
tığı elleri tutmak yerine bu ellerden korkmasından, cephe birliğine düşman tav-
rından ve bu tavırlarla, komünistleri, sosyalistleri, CHP sol kanadını, tüm demok-
rasi güçlerini faşizme hedef haline getirmesinden yararlanarak geldi (3)

«Başbakan ve CHP genel başkanı Bülent Ecevit daha birkaç ay önce kesin-
likle sıkıyönetime gidilmeyeceğini söylüyordu. Ama Kahramanmaraş'ta faşist ve
gericilerin gırtlı kitle kırımı neden gösterilerek dayatılan sıkıyönetime karşı
çıkamadı. CHP kulislerinde ve CHP ortak grubunda 'CHP'siz mi, yoksa CHP'li mi?
İşte soru bu! şeklinde getirilen sıkıyönetim dayatması ikinci ballı ile 'ehven-i şer'
olarak kabul görüldü. CHP grubu ve Ecevit, sıkıyönetimin 'CHP'li'ne rıza göster-
di.» (abç.) (4).

«Sağ sosyal demokrat sürüklü bu hükümetin yıkılması, gerici - faşist - maö-
cu güçlerin istemidir. Çünkü gelecek olanın daha 'geri' olacağını bilincindedir-
ler. Ama bu belirleme 'aman yıkılırsa beteri gelir' diyerek hükümeti ne pahasına
olursa olsun desteklemek anlamına gelmez. Hükümetin sıkıyönetimci, NATO'cu
kemerleri sıkma politikasını işçi sınıfı desteklememiştir ve destekleyemeyecektir.»
(abç.) (5).

Peki -ilerlemeci-lere karşı -uzlaşmaz mücadele- veren D.Yol'un
söyledikleriyle bunların arasındaki fark nedir? Ashında aynı şeylerin
D.Yol başlığı altında basılmış olmasından başka hiçbir şey! İşte
D.Yol'un söyledikleri de şunlar:

«Hiç tereddütsüz olarak ortada olan bir nokta, bir açık faşist diktatörlüğün
kurulmasına yönelik (ve o doğrultuda sonuçlar yaratacak) bir siyasi çizginin, hiç-
bir şekilde devrimci bir siyasi programa ait olamayacağı hususudur. Buna kar-
şılık bugünkü mevcut durumu (ve Ecevit'in şiddet eylemcisi sıkıyönetiminin) des-
teklemenin söz konusu olamayacağı da, bizim için yeterince açık olan birşey-
dir.» (6).

Söylenilen şeyler ortadadır: CHP faşistlere teslim olmuştur. Ama
kendisi yine de faşizme karşıdır. Bu yüzden de CHP'nin düşürülme-
sini hiçbir devrimci çizgi programına alamaz. Ahırsa -faşistler-in

(3) Savaş Yolu, sy. 4.

(4) Age., sy. 3.

(5) Age., sy. 5.

(6) D. Yol, sy. 27.

(yani ABD emperyalizminin uşaklarının) işbaşına gelmesine imkân yaratacak koşullar ortaya çıkarılmış olur. (TKP bunu «gelecek olan» «daha geri»dir diye ifade ediyor). Ama buradan kesinlikle, «Ecevit'in şiddet eylemcisi sıkıyönetimi-nin (CHP'nin değil) destekleneceği sonucu çıkarılmamalıdır. (TKP de «hükümeti değil» «Hükümetin sıkıyönetimci, NATO'cu kemerleri sıkma politikasını» desteklemeyeceğini söylüyor).

Sonuç: CHP'nin desteklenmesine devam.

Proletarya hareketini bir çırpıda «karşı devrimci» ilan eden, halk güçleri arasında düşmanlık geliştirmeye çalışan D.Yol revizyonistleri, komprador burjuvazi ve toprak ağalarının esas olarak B.Alman tekelci burjuvazisinin uşağı olan kesiminin partisi faşist CHP önündeki secdeye varışlarına «Marksist Leninist» siyaset diyorlar.

Bir yandan legal, kof, menşevik yapılarına bakmadan «öncü savas» gibi çığlıklar... Öte yandan faşizme karşı mücadelede bir başka faşist kliğe kayıtsız destek... Faşizme karşı mücadeleyi, tercih edilen hükümetler derecesine düşürmek ve çözümü düzen içinde aramak.

Tüm bunlar D.Yol'un revizyonist şeflerinin reformist, «sol»cu görünmeye çalışmasına rağmen aşırı sağcı gerçek çehrelerinin sadece bir kesitten yansıyan kısımlarıdır.

Peki CHP'yi «ara akım» değerlendiren (bir dönem CHP'yi «ara akım» (!) değerlendirmişlerdi); onu «liberal» değerlendirdikleri dönemde bile «inatla» levet yanlış anlamadınız «inatla» (!!) «devrimcilerin ve kitlelerin kafasında yaygın olan CHP kuyrukçuluğuna karşı» «mücadele etmiş» olan; hatta yine aynı zamanda «CHP'nin gerici ve karşı devrimci karakterini, halk düşmanı yüzünü sergilemiş» olan (!) dHB revizyonistleri bu gelişmeleri nasıl değerlendirmişler?

«...Olayların CHP'nin boyutunu aştığını ve gerçekte CHP'nin faşistlere teslim olduğunu CHP grup başkanvekilli Altan Öymen şu sözleriyle dile getiriyor. 'Arkadaşlar, CHP'nin yönetiminde sıkıyönetim uygulanacaktır, ama buna karşı çıkarsak sonunda CHP iktidarı olmadan sıkıyönetim uygulanır.'

Bu sözler CHP'nin faşistlere teslimiyetinin belgesi, onların isteği doğrultusunda adım attığının kanıtıdır.» (7)

Bu değerlendirmenin kelime kelimesine TKP değerlendirmesi olduğunu ispatlamak için uğraşmaya gerek yok.

Aslında durumuna bakmadan boyundan büyük laflar ederek, CHP'yi «ara akım» ilan eden; ittifak yapacağı güçlerin içinde değerlendiren, kazanılmaya çalışılmasını öneren dHB revizyonistlerinin CHP ve sıkıyönetim ilişkisinde yaptığı bu tesbit garip karşılanmamalıdır. Peşpeşe defalarca «tespit» değiştiren ve bugün CHP'nin «liberal» olmadığı sonucuna da varan dHB revizyonistlerinin; deney tahtası halini almış olan bu tezlerinde değişmeyen, CHP kuyrukçuluğu, küçük burjuvazinin hakim sınıf dalkavukluğu çizgisi olmuştur.

Bugün proletarya hareketinin tesbitlerine ve sosyal pratiğin kayasına çarpan dHB, CHP'yi «liberal»likle payelendirmekten vazgeçmek zorunda kalmıştır. Ve böylece o, oportunist cephenin düşen ilk

(7) dHB., sy. 50.

taşı olmuştur. Oportünizmin kalesinin sarsılan diğer taşları, bugün «biz zaten geçmişte de söylemiştik», «bu gelişmeler hiç de umulmayan bir şey olarak değerlendirilmemelidir» şeklindeki alçılarla tutturulmaya çalışılmaktadır. Ancak gerçeğe aykırı olduğu sürece her «tespit» parçalanmaya, yıkılmaya, yokolmaya mahkûmdur.

Bu kural HK-PB revizyonist şefleri için de geçerlidir. CHP'nin «reformcu-luğundan başlayarak gerileye gerileye gelen HK şefleri, son gelişmeleri «reformizmin karşı devrimci yüzü-nün açığa çıkması olarak değerlendirmekte; «reformist hükümet-in «faşist diktatörlüğü» elinde bir âlet» olduğu sonucuna varmaktadırlar.

HK şeflerinin CHP'nin «toprak reformundan yana» «reformcu» olduğunu söyledikleri günlerin üzerinden çok geçmemiştir. Başlangıçta onu «millî burjuva» partisi olarak değerlendirirken, CHP hükümetinin adım adım gerçek niteliğini ortaya koymasına paralel olarak onu «orta burjuvazinin üst kesiminin» partisi haline getirmişlerdir.

Bu revizyonist görüşe göre millî burjuvazi, proletaryanın devrimci siyasetinin sosyal bir güç haline gelip, toplumsal konumdaki kesin ayrıştırıcı niteliğini ortaya koymadan çok önce sağ ve sol kanatlarına ayrışmaktadır. Önceleri «ayrışmamış olan» daha doğrusu, anlayışlarına göre millî burjuvazinin sol kanadının partisi durumunda olan CHP, emperyalistlere ve onun uşaklarına rağmen; ya da daha doğrusu onların da şu ya da bu derecedeki onaylarıyla işbaşına gelebilmiştir. Ve ABD emperyalizminin uşaklarının temsilcilerinden Feyzioğullarını, Sükânları ve 11 AP'li «milletvekili-ni» de kabinesine alarak «CHP ağırlıklı reformist hükümeti» kurmuştur. Bugün devlet mekanizmasının en üst kesimlerindeki kilit noktalarda bile CHP'li ya da CHP yanlısı unsurların olduklarını (ordu, bürokrasi, vs. içinde) düşünürsek millî burjuvazi sadece hükümeti değil, neredeyse iktidarı da ele geçirmiş durumdadır.

Aslında CHP hükümeti hakkındaki ham hayaller sadece HK revizyonistlerine has bir olgu değildir. Sınıf yapısına bakmak, uyguladığı siyaseti değerlendirmek yerine muhalefette olmasının verdiği rahatlık ve emekçi yığınları peşine takmak zorunda oluşunun getirdiği cömertlikle sayısız vaatlerde bulunan ve düzene karşıymış gibi görünen birçok hakim sınıf partisini tarihte de böyle değerlendirenler vardı. Millî şef zulmünün canlarına tak deddiği dönemde emekçi yığınların önemli bir bölümünün yanı sıra kendine «sosyalist» «komünist» diyenlerin tümü, o dönemlerde de Demokrat Parti'yi ve Menderes'i «reformcu», «ilerici», «ikinci kuvayi milliyeciliğimizin önderi» olarak değerlendiriyorlardı. CHP hükümeti reformizmi değil ama, bugün, HK şeflerinin revizyonizmi, «tarihsel işlevini» işte böyle «yerine getirmektedir».

Bugün «karşı devrimci-liği açığa çıkan «CHP reformizmi» değil, CHP'nin sahte reformizmidir. Diğer tüm sınıf kardeşleri gibi HK'nun küçük burjuva önderleri de aslında CHP'nin bugünkü gelişmesini hayretle karşılamakta ve onu şu ya da bu derecede aklamaların teorisyenliğini yapmaktadırlar. Halk kitlelerinde CHP'ye karşı duyulan

ham hayallerin yıkılmasının -gerekli- olduğunu bağıra çağıra ilan eden ve sanki bu hayallerin yaratılmasında kendi rolleri yokmuş gibi davranarak ve daha kötüsü halâ bu hayalin yaşaması için çalışanlar kendileri değilmiş gibi davranan diğer oportunistler gibi HK'nun sıkıyönetimin ilanının hemen ardından söylediği şu sözler -güvenilen dağlara da kar yağması-nın verdiği hayreti dile getirmektedir:

«Reformist CHP hükümeti, işçi sınıfının, emekçi halkın en geniş kesimlerinin devrimci, demokrat hareket güçlerini baskı tedbirlerine, disiplinli yönetmeliklerine, üniversal yasalarına, «Toprak faşizme karşı mücadele edileceği» safsatasına karşı seslerini yükselttikleri, bütünyle karşı oldukları ve bunun CHP içinde bile yankı bulduğu bir dönemde küstah bir tavırla herşeyin üzerine tüy dikmekte ve sıkıyönetim ilan etmektedir» (Halkın Kurtuluşu, Sıkıyönetim özel sayısı).

H.Yolu revizyonistlerinin «laf olsun padişahım» cinsinden sözleri ve «tespit»leri üzerinde uzunca durmayı gereksiz buluyoruz. Onun tespitleri diğer revizyonistlerin söylediklerinin bir karışımıdır; «Reformist CHP» işbaşına geldiğinden beri emperyalistlerin ve işbirlikçi hakim sınıfların çıkarlarını korumaya çalışan ve sonuçta «faşist diktatörlüğün uşağı» haline gelen bir partidir.

Her parti dayandığı sınıfın çıkarları için çalışır. Reformist millî burjuva partisi de öyle. Ne varki o, düzene karşı tutarlı bir mücadele yürütme yeteneğinden yoksun olduğu için hakim sınıflarla değişik derecelerde uzlaşma içine girer. Ama eğer o, işbaşına geldiğinden bu yana düzene karşı bir tavır almayı bir kenara atalım, başından beri «emperyalistlerin ve uşaklarının çıkarlarını korumaya» çalıştı; politikasının tümünü bu çizgi oluşturdu ise «reformcu-luğu» nerede kaldı? Sanki CHP belli sınıfların bir partisi değil de, «hakim sınıflara yardımseverler derneği»! Ecevit de onun başkanı.

Ashında görüldüğü gibi küçük burjuva oportünizmi hakim sınıflara karşı mücadele çizgisini bir uzlaşma çizgisi haline döndürmek için ellerinden geleni yapmaktadır.

Faşist CHP hükümetine karşı mücadele reformizme karşı mücadele olarak kavranırsa, halk kitlelerine çözüm olarak devrim önerilemez. CHP'nin faşist karakteri tespit edilip emekçi yığınlara gösterilmeden düzenin faşist niteliğinin tespiti de yapılamaz. Bugün küçük burjuva oportünizminin açmazı bu noktada düğümlenmekte ve Marksizm-Leninizm düşmanı teorilerle, devrimci özleriyle bugünkü politik çizgilerinin çatışan noktalarını örtmeye çalışmaktadır.

Sıkıyönetim sonrası oportünist basının sayfaları geçmişten yapılan ahıntılarla dolduruldu. Amaç ise, kuyrukçuluk politikalarına indirilmiş bir darbe niteliğini taşıyan gelişmeleri önceden «gördük»lerini ispatlamaktır. Ancak yapılan ahıntılar, CHP'nin daha önceleri hükümet olduğu dönemin tecrübelerini de dikkate alarak yazılmış, ve söylenenler arasındaki en olumsuz ihtimallerden oluşuyordu. Ve zaten CHP'yi «faşizme karşı savaş açmaya» davet edenlerin, onu «toprak reformundan yana» gösterenlerin, onun «faşizme karşı» olduğunu, faşist olmadığını ilan edenlerin, CHP hakkında söyleyecekleri en «olumsuz» sözlerin de sınırı bellidir ve oportünizmin ileride

basacağı emniyet taşı olan -ihlimal- den öleye geçemeyeceği açıktır. Ülkemizde sadece proletarya hareketi, sadece gelişmelerin yönünü doğru tesbit etmekle kalmayıp, aynı zamanda CHP'yi başından beri kararlılıkla teşhir ederek, tanıtarak biricik Marksist-Leninist devrimci çizginin savunucusu olduğunu bir kez daha göstermiştir. Proletarya hareketi CHP'nin işbaşına geldiği günden bu yana dünya-daki ve ülkemizdeki devrim ve karşı devrim güçlerinin Marksist-Leninist bir gözle değerlendirilmesine bağlı olarak faşist CHP'nin açık faşizme gideceğini ortaya koymuştur. En son sıkıyönetimin ilanından 1 hafta önce yayınlanan dergimizin özel sayısında gelişmeler ve CHP hükümetinin niteliği ortaya koyulduktan sonra;

•Faşist CHP hükümeti 12 aylık pratik içinde işçiler, köylüler, tüm emekçi halkımız üzerinde uyguladığı ölümlü faşizmi, her geçen gün daha da koyulaştırmakta, adım adım açık faşizme doğru ilerlemektedir (8) tespiti yapıyordu.

Dergimizin bu tesbitleri yapabilmesi, onun Marksizm-Leninizmi savunmasından; onu eylemlerinin yol gösterici kılavuzu olarak kabullenmesinden gelmektedir. Dergimiz bundan sonra da sınıf bilinçli proletaryanın sesi olarak, emekçi yığınlara yol göstermeye, proletarya hareketinin doğru tespit ve taktiklerini savunarak onun güçlenmesine çalışacaktır.

Sınıf bilinçli proletarya dün olduğu gibi bugün de CHP'nin esas olarak B. Alman emperyalizminin uşakları olan komprador burjuvazi ve toprak ağalarının faşist bir partisi olduğunu savunmaktadır. Ve onun CHP'yi «desteklemek» ya da «düşürmek» gibi özel bir problemi yoktur. Faşizme karşı mücadeleyi siyasi iktidarın ele geçirilmesi mücadelesi olarak kavrayan Marksist Leninistler, iktidarın ele geçirilmesinin stratejisi olan Halk Savaşı'nın görevlerine daha büyük bir azim ve kararlılıkla, tükenmeyen bir enerjiyle sarılacaklardır. Her türlü kitlesel mücadeleyi olduğu gibi, proletarya hareketinin kabul ettiği her tür mücadele biçimini işte bu asıl göreve tabi kılacaklardır.

Biz bugün özel bir «hükümet» sorunu tanımıyor ve emekçi yığınlara böyle sorunları götürerek onların devrimci bilincini körelten oportünizme karşı kararlılıkla mücadele ediyoruz, edeceğiz. Komprador patron-ağa düzeninin savunucusu partilerin tümünün ekonomik politikası emekçi yığınlar için hiçbir temel değişikliğe sahip değildir. Değişen teşhir olmuş ya da olmamış hükümetler sorunudur. Oysa halkın devrimci mücadelesinin boyutları hükümetlerin ve politikalarının belirlenmesinde tayin edici bir role sahiptir. Bu yüzden de devrim mücadelesinin görevlerine dörtelle sarılmak; mücadelenin proletaryanın önderliği altında toplanması için çalışılmalıdır. Bugün sıkıyönetime karşı mücadele, CHP'ye, düzene ve onların teşhirine de yönelmediği sürece tutarlı devrimci bir siyaset izlenemez. Ve bunu, revizyonizme, reformizme ve değişik türlerdeki modern reviz-

(8) Partizan Özel Sayı 5.

yonizme karşı tavizsizce sürdürülen mücadeleyle birleştirecek olan yine sınıf bilinçli proletarya olacaktır.

Bu arada önemli bir sorun olan çeşitli halk siyasetleri arasındaki eylem birliği konusu üzerinde de durmak istiyoruz. Çünkü bugün yaşanan gerçek çeşitli halk siyasetlerinin etkisindeki kitlelerin anti-empyrist, anti-feodal, anti-faşist kitle mücadelelerinin somut eylemlerinde birleştirilebilmesi yolunda tavizsiz bir mücadele yürütme görevini de sınıf bilinçli proletaryanın omuzlarına yüklemektedir.

Bugün küçük burjuva oportünizminin şeflerinin bir bölümü sınıf mücadelesinin zorlamasıyla, halk güçleri arasında düşmanlık tohumu eken ve eylem birliklerini engelleyici tutumlarını terketme yoluna girdiler. Fakat diğer bir bölümü ise yine sınıf mücadelesinin zorlamasıyla, kitleleri etrafında ördüğü duvarı daha da yükseltme, -meşru- görmediği halk siyasetleri ile her türlü işbirliğini reddetme ve ayakta kalmayı bu temelde sağlama yolunu tuttular. Bu ikincilere çağrı yaparak eylem birliklerini gerçekleştirmek önemli ölçüde imkânsızlaşmıştır.

Ayrıca, eylem birliğinin sağlanması için küçük burjuva şeflerin olumlu bir tavır takınmaları da yetmez. Onların eylem birliklerini taktik bir mesele olmaktan çıkarp, sınıfsal ittifakın temeli olarak gören anlayışlarıyla mücadele edilmeden doğru eylem birlikleri gerçekleştirilemez. Asıl olarak devrimci kitleler içinde yürütülecek bir çalışma olmadan, gerçekler onların gözü önünde açığa çıkarılmadan, küçük burjuva önderlerin çehreleri onlara gösterilmeden eylem birliğinde proletarya ve emekçi halk yığınlarının çıkarları doğrultusunda ileri adımlar atılamaz. Bugün varılan nokta meseleyi böyle ortaya koymaktadır.

Çünkü bugün eylem birliğinin -gerekliliği- üzerine doldurulan sayfalarca yazılar, sonuçta eylem birliğinin engellenme çabalarını örten bir kılıf olmak özelliğini taşımaktadır. Biz dergimizde onların bu özelliklerini açıkça ortaya koyacağız. Bu sayımızla birlikte bunu yapmaya başladık. Ne varki bu görüşler dergi sayfalarından çıkarp kitlelere ulaştırılmadıkça üstlendiği görevi tam olarak yerine getiremez. Bu yüzden eylem birlikleri üzerinde devrimci kitleler arasında tartışmaların örgütlenmesi Marksist-Leninistlerin omuzlarındaki bir görevdir; ve esasen bu görev bugüne has bir mesele de değildir. Eylem birliklerinin proletaryanın ve emekçi yığınların birliğinin sağlanmasının taktik bir aracı olduğu gözönüne alınırsa, onu uzun dönemde de savunacak biricik gücün sınıf bilinçli proletarya olduğu anlaşılır.

Sıkıyönetimle birlikte daha da acılaşan bu görev, kitlelerin de öne çıkan bir talebi haline geldi. Ve böyle bir talebe açıkça karşı çıkmayan çeşitli oportünist grupların -eylem birlikleri- ve -birlik- üzerine söyledikleri şeyler had safhaya ulaştı. Bu konuda iki somut gelişmeye şahit olduk. İlk dergimizin, Kava, Güney ve DHB'nin içerisinde yer aldığı DEV-DEB, diğer ise HK ve D.Yol arasında 1 Mayıs-

ta gerçekleştirilen ve adına -eylem birliği-, ya da -ortak eylem- denilen birlikti.

DEV-DEB çeşitli dergilerin biraraya gelerek, birçok olaya karşı ortak tavır takınmaları açısından olumlu bir gelişmeyi temsil ediyordu. Ancak oluştuğu siyasi temel yanlıştı. O, yıllardır reklamı yapılan revizyonist -cephe- anlayışlarıyla, dergimizin ortaya koyduğu eylem birliğinin çeşitli yönlerine ilişkin görüşlerin birleştirilmesiyle ortaya çıkan bir -birlik-ti. Eylem birliğini eylem için kurulmuş bir birlik olmaktan çıkarıyor; uzun vadeli ve geniş muhtevah siyasal bir platformun üzerindeki birliğe dönüştürüyordu. Her somut eylemde ve onun her adımında (bildiri yayınlama, gösteri düzenleme, vb) birleştirilebilecek azami halk siyasetinin harekete geçirilebilmesini engelleyen bir -birlik- ortaya çıkıyordu. Dahası, belirli örgütlenme modelleriyle -cephe-nin basitleştirilmiş bir görünümü elde ediliyordu.

HK ve D. Yol arasında gerçekleştirilen 1 Mayıs'taki eylem birliklerine gelince. Bu -birlik-de ilkiinden daha da geri bir adımı temsil ediyordu. HK-PB revizyonistleri bu eylem birliğinin ajitasyon-propaganda da serbestlik, eylemde birlik ilkesince oluştuğunu söylüyordu. D.Yol revizyonistleri ise, böyle bir ilke tanımıyoruz, bu saçmadır diye cevap veriyordu. HK bu eylem birliğini bir dönem üçlü oportunist blok içinde, diğer iki -proleter devrimci- akımla birlikte yapmaya çalıştıkları -cephe-nin yaratılmasının ön çalışmaları olarak kavıyordu.

Bu dönemde HK-D.Yol arasında oluşan -eylem birliği- temelinde düzenlenen eylemlere dergimizin taraftarlarının alınmayacağı şeklinde kararlar alındığı söylentileri ortalığı dolduruyordu. Buna rağmen şimdiye dek ne HK ne de D.Yol bir açıklamada bulunmadılar. Ama bu söylentilerin doğruluğu yurdun çeşitli yerlerindeki, özellikle de İzmir'deki 1 Mayıs mitinginde iyice açığa çıktı. HK ve D.Yol revizyonistleri ortak bir tavırla, karşı devrimin tüm gücüyle ülke çapında saldırıya geçtiği bir günde dergimiz taraftarlarını ve diğer yurtsever devrimci grupları alana sokmayarak -eylem birliği-, -halk güçlerinin birliği- vs. gibi sözlerinin sahteliğini bir kez daha belgellediler. HK ve D.Yol arasında gerçekleştirilen bu birliğin en önemli yanını ise HK revizyonistlerinin iyice gericileşen ve Rus sosyal emperyalizmine çark etmeye başlayan yüzünün pratikte görülmesi oluşturmuyordu. HK revizyonistleri Marksist Leninistlere ve diğer devrimcilere karşı böyle tavırlar alırken, Kurtuluş'a D.Yol'la oluşturdukları eylem birliğine katılırlarsa nasıl -memnun- olacakları üzerine sözler ediyorlardı.

Biz, her iki girişimin de -memnun-luk verici olumlu bir yanı, bir de onunla çatışan olumsuz yanı olduğunu kavramalıyız. Olumlu olan, her ne pahasına olursa olsun devrimci ve yurtsever kitlelerin somut eylemlerde bir araya gelebilmiş olması, anti emperyalist, anti-faşist seslerin daha yüksek çalması olmalıdır. Olumsuz yanı ise, doğru eylem birliklerini gerçekte imkânsız kılan ve devrimci kitlelerde, sırça şatolar gibi dağılacak olan Halkın Birleşik Cephesini bir çırpıda kurma hayallerini yayan küçük burjuva kolaycılığının propagan-

dasına hizmet etmesi; bir de (DY-HK arasındaki -eylem birliği-nde görülen) halk güçlerini bölme ve birbirine düşman etme temelinde gerçekleştirilmesidir. Cevaplandırılacak soru şudur: Bu yanlardan hangisi ağır basıyor? Bu açıdan baktığımızda her iki -eylem birliği- ni eşit değerlendiremeyiz. DEV-DEB girişimini niteleyen, devrimci kitleleri bir araya getirmeyi amaçlaması bakımından olumlu yanının ağır basmasıdır. Buna karşılık HK-DY -ortak eylem-ini niteleyen, olumsuz yanın esas olanı teşkil etmesidir. Çünkü bu -ortak eylem- herşeyden önce -cephe- anlayışının yeni teoriler altında sürdürülmesini amaç olarak merkezine koymaktadır; bu çürüten cenazeyi nafile yaşatmaya çalışarak devrimci harekete büyük zarar vermektedir. İkinci olarak bu sözde ortak eylem iki siyasetin dışındaki siyasetleri -gayri-meşru- ilan etme temelinde yükseldi. Bu iki tekke açık olarak devrimci kitleleri bölme ve birbirlerine düşman etme çabası içine girmişler, bunun teorisini pratikleriyle de pekiştirmişlerdir. Bu, devrimciler arasında halk demokrasisini yoketmeye yönelik ve son tablilde hakim sınıfların yüzünü güldüren bir teori ve pratik olmaktadır. Bu nedenlerle de ikinci girişimde olumsuz yan olumlu yana galebe çalmaktadır.

Bu ve önümüzdeki sayılarımızda konuyu inceleyecek, oportünizmin inşa ettiği eylem birliğini düşmanlığı teorisini ortaya koyacağız. Ancak burada D.Yol'un bilinen tavrının benzeri olan HK revizyonistlerinin DEV-DEB konusunda takındığı tavra değinmeden geçemeyeceğiz.

Başta da belirttiğimiz gibi biz DEV-DEB'in olduğu temelli yanlış bulmakla birlikte böyle bir adımı olumlu değerlendiriyoruz. Ve bu olumlu girişimi desteklemek için halk siyasetleri açısından bir engel olmaması gerekir. Ancak -halk güçlerinin birliği- vs. gibi sözleri devrimci kitleleri aldatmanın bir aracı olarak kavrayan HK revizyonistleri bu girişimi desteklememek için ortada -engel-ler olduğunu ve bu engelin de bizzat HK'nun revizyonist şeflerinden başkası olmadığını pratikte gösterdiler.

Onlar HK'nun 162. sayısında DEV-DEB'in dağılması üzerine gelişmeleri anlatıyor ve bunun, -proletarya partisi- (1) önünde bir barikat, dağılmalarını önlemek için -grupçuk-ların bir -manevra-sı olduğunu söylüyorlardı.

Aslında orada söylenilenleri uzun boylu ele alıp incelemek gereksiz sayılabilir. Sadece teşhir etmekle yetinilmesi gerektiği söylenebilir. Ancak revizyonist teorisyenlerin halk güçlerinin birliğine olan düşmanlıklarını kitleler karşısında bu şekilde meşrulaştırmaya çalışmalarına karşı çıkmadan; devrimcilerin halk güçlerine karşı bu tür düşmanlık fikriyle eğitilmesine, halk güçlerine yönelik saldırılar karşısında hissizleştirilmesine karşı mücadele edilmeden ne eylem birlikleri oluşturulabilir; ne de bu sözleri yazabilenlerin halk güçlerinin birliğinin düşmanları olarak yüzleri açığa çıkarılabilir.

Bu tavır birkaç yönden önem taşıyor. Birincisi HK şeflerinin iyice gerileşen ve Rus sosyal emperyalizmine yanaştıkça halk güçlerine karşı saldırgan; ve -devrimci-yim diyen sıradan bir insanın bile

nefretle karşılayacağı bu tavrının kaynaklandığı çizgisinin pratik bir örneğini bizlere veriyor.

İkincisi belkemiksiz küçük burjuvazinin sözlerinin sahteliğini belgeliyor. Meselâ HK şefleri sıkıyönetimin ilanının kitlelerde yarattığı «birlik» duygusunu sömürmek için şunları yazabiliyorlardı:

«Halk güçleri içinde yer alan bütün siyasi hareket ve gruplar en nihai amaçları, mücadele anlayışları vb. sorunlardaki farklılıklarına rağmen ve bunları saklı tutarak ve kendi mücadelelerini yürüterek; bugünkü hedefler doğrultusunda biraraya gelebilirler. Bunun hiçbir engeli, özünü olamaz. Bu, işçi sınıfı ve emekçi halk için çalışmanın, mücadele etmenin bugünkü anlamı ve kıstasıdır.» (H. Kurtuluşu, Sıkıyönetim özel sayı).

Üçüncüsü, küçük burjuvazinin böylesine sahte ve halk güçlerinin birliğine karşı böylesine sorumsuz olabileceğini gösteriyor.

Biz HK'nun eylem birliğine düşmanlığının belgesi olan bu tavrını ve bunun kaynaklandığı revizyonist cephe anlayışlarını önümüzdeki sayımızda inceleyeceğimiz için burada üzerinde uzun boylu durmayacağız.

Bugün HK revizyonistleri tabanlarının kayması zor olan Kurtuluş, D.Yol vs. gibi sosyal emperyalizmle değişik derecelerde fakat esas olarak uzlaşan akımlarla «eylem birliği» ne girişmek yolunu seçmektedir. Biz bunun herşeye rağmen olumlu etkileri olacağını kitleleri yakınlıktırması açısından ortaya koyuyoruz. Ancak bu olumlu etkenin olguya damgasını vurabilmesi için, HK DY oportünist şeflerinin ileri sürdüğü sağcı cephe anlayışının ve düşmanlık çizgisinin kesinlikle yerle bir edilmesi gerektiğini tekrar vurguluyoruz.

Önümüzdeki dönemlerde de meseleye böyle yaklaşacağız. Ve kitleler önünde, halk saflarında gördüğümüz tüm siyasetlerin belli eylemlerde, belirli kampanyalarda biraraya gelmesi için çağrılar yapacağız. Bu yolda mücadele edeceğiz. Bunun önünde durmaya çalışan küçük burjuva şeflerin yüzünü ortaya sereceğiz.

Bugünkü durum, dergimizin küçük burjuva oportünizmine karşı mücadelesinin daha da güçlendirilmesinin gerekliliğine işaret etmektedir. Önümüzdeki dönemde bunun bilincinde hareket ederek ideolojik siyasi mücadelenin bayrağını daha da yukarıya kaldırmak için çalışacağız.

Ancak bugünkü durumda bile, yürüttüğümüz mücadele sonucu Marksizm-Leninizm adına konuşan küçük burjuva devrimciliğinin oportünist şimşekleri PARTİZAN'ın varlığını hedef alacak noktaya kadar vardırırmıştır. Gerçek HK PB ve gerekse D.Yol revizyonistlerinin Marksist Leninistleri hedef alan fiili saldırıları, küçük burjuva oportünizminin Marksizm-Leninizm karşısında tükenen nefesinin doğal sonuçları olarak ortaya çıkmaya başlamıştır. HK-PB revizyonistleri Ankara'da onlarca kişiyle 4 devrimcinin üzerine saldırmışlardır. Saldırı sırasında canına kastedilen ve silahı alınmaya çalışılan dergimiz taraftarı devrimcinin kendini korumak amacıyla silahını ateşlemesi sonucu HK sempatzmanı bir kişi yaralanmıştır. Bu olaydan sonra, böylesine saldırılar düzenlemekte yetinemeyen küçük burjuva şefler ekip arabalarına binerek okuyucularımızın avına çıkmış; onları ya-

kalatma «operasyon»larına başlamışlardır. HK-PB revizyonistlerinin «teorik» alandaki mücadelelerinin niteliğine; «mücadele» adına yazdıkları yazıların durumuna bakmak bu saldırganlığın neyin ürünü olduğunu anlamayı kolaylaştıracaktır. HK-PB revizyonist şeflerinin bu noktaya gelişleri şöyle bir gözden geçirilirse sorun daha net görülür.

HK revizyonistleri PB'nin 7 ve 8. sayılarında «TİKKO Hareketi»nin önderi İ.Kaypaklı'nın görüşlerine karşı niteliklerini belgeleyen yazılar yazmaya dek İ.Kaypaklı'nın önderliğinde 1972'de ortaya konulan Marksist Leninist ideolojik - siyasi - örgütsel temel hakkında tek söz etmiyorlardı. Daha doğrusu ileride açıklayacağımız sebeplerden edemiyorlardı. Eleştirilerinin sınırını «Küçük burjuva devrimciliği» gibi sözler oluşturmuyordu.

P.Bayrağı 7-8'de yayınlanan yazılar Marksizm-Leninizme karşı bir eleştiri niteliği taşıdığından dergimiz PB şeflerinin bu açık «eleştiriler»inin onların iyice gericileşmeye başladıkları bir hattâ, dönüm noktası olabilecek bir gelişmeyi temsil ettiğini ortaya koydu. Bu tesbit doğrudur. Çünkü HK-PB şeflerinin eleştirisi var olan gerçeklerin küçük burjuvazinin penceresinden yapılan bir eleştiri değildi. Bazen sinsice, bazen de acemice yapılan tahrifatlar temelinde yükseliyordu. Dergimiz bu yazıların niteliğini ortaya koyan, belgelere dayanarak açıklamalar yapan yazılar yayınladı. HK-PB teorisyenlerinin küçük burjuva karakterlerinden kaynaklanan tahrifatçılık özelliklerinin yanısıra teslimiyetçi - sağ oportünist, Marksizm-Leninizm düşmanı çizgisini ortaya koydu. Özellikle Halk Savaşı, toprak devrimi, silahlı mücadele konularında Marksist Leninist görüşleri savundu. HK şeflerinin sağ teslimiyetçi çizgilerinin içinde gizlenmiş ve toplu ayaklanmayla siyasi iktidarın ele geçirilmesine yönelik küçük burjuva maceracı özünü ve aslında onu da mükemmeliyetçi tabiatına dayalı olarak nasıl imkansızlaştırdığını ortaya koydu.

Yakın zamanda yayınlanan PB'nin 16. sayısındaki «Partizan yazarı»na yöneltilmiş ve adına eleştiri demenin imkansız olduğu yazı da bu gelişmenin bir ürünü oldu. HK şeflerinin özellikle İzmir ve Ankara'daki davranışları gelişmenin yönünü pratik olarak nasıl açıklıkla ortaya koyuyorsa, PB 16'daki yazı da siyasi bakımdan gericileşmesinin had safhaya vardığını ve Marksizm-Leninizm karşısında tükenişinin belgesi oluyor.

HK-PB'nin kibirli küçük burjuva şefleri, dergimizin ortaya koyduğu tahrifat örneklerini ve sorduğu soruları cevaplayacaklarına, o yazılara «cevap» adına yayınladıkları bu yazıda bunlara ilişkin söz-et-meme tutumlarını sürdürmüşlerdir. Silahlı mücadele ve diğer konular üzerinde yoğunlaşan tartışmayı «silahlı propaganda» gibi özel bir konuya çekmiş; sen asıl bunlara cevap ver Partizan yazarı gibi basit oyunların kurtarıcılığına sığınma yolunu tutmuşlardır.

Devrimci Yolla PARTİZAN'ı mitinglere sokmama kararı alıp, Ankara'da olduğu gibi saldırılar düzenleyerek, devrimcileri polise yakalatırma tavrına girildikten sonra HK'nun şefleri hangi cevap-

tan bahsedebilir? Tek bir cevaptan: düşmanlık yaratıp, tartışma ortamını yok etmek. Onlar bize bu cevabı verdiler.

Hiç merak edilmesin. Biz de onların bizi çekmeye çalıştıkları bataklığa girmeden cevaplandırılması gerekenleri cevaplayacağız. Sadece bunu yapmayacak, savunduğumuz Marksist-Leninist görüşlerin HK tabanındaki devrimcilere ulaşmasını önlemek için sahnelediğiniz bu düşmanlık çizgisini de boşa çıkaracağız. HK şefleri başarısız bir saldırının sonucunu, tartışma ortamını ortadan kaldırarak bitirmek istemektedirler. Ve buna zorunlu kalmışlardır. Bir süre sonra ise dergilerde yazılan yazılar göstermelik olmaktan öteye gidemeyecek; tabandaki devrimcilerin yokedilen tartışma ortamı, dergi sayfalarındaki küfürlerle geçiştirilmeye çalışılacaktır. Bu oportünizmin klasik taktiğidir. Özellikle de HK revizyonistleri bu konuda hayli tecrübe kazanmışlardır.

TİKP revizyonistleri ile tekkeleri birleştirmek için yapılan gerici çalışmalarda onlardan çok daha usta olan TİKP şefleri üçlü blok oportünistlerine burjuva ayak oyunları yapmaya kalkışınca oportünist şefler -ideolojik siyasi ayrılıklar- (1) anlatmaya başlayarak ideolojik bakımdan yaklaştırdıkları tabanlarının TİKP'e kaymasını önlemeye çalışmışlardır. O vakit devrimciler tarafından görülmesi güç olan şeyler bugün daha açık görülebilir. Herkes şu soruyu sormalıdır: Neydi bu -ayrılık-lar?

Oportünist basının sayfaları Aydınlık-HS'nin bir sayı öncesinin kopyaları ile doluydu. Bu gerçek yüzündendir ki, Aydınlık şefleri birçok devrimci unsurun kafasını onlar Aydınlık'ın titrek kopyasıdır, aslına gelin- demogojisi ile bulandırmış ve bugün karşı-devrimci saflara götürebilmiştir. O dönemde -çizgi-leri arasında -Ulusal DHD-, -Milli DHD- vs. gibi sıfatlardaki farklılıktan öteye bir ayrılık bulunmayan ve birbirlerini -proleter devrimci-lik payesiyle ödüllendiren oportünist üçlü bloktan HY şeflerinin durumu ortadadır. HY şeflerinin önemli bir bölümü, HB ve HK'dan birçok kişi Doğu Perinçek'in işte bu ideolojik-siyasi-örgütsel yakınlıktan yararlanarak saflarına çekebildiği kişilerdir.

Her ne kadar bunlar birbirlerine Marksizm-Leninizm cilâsı çekilmiş revizyonist tezlerle saldırıyor idi iseler de, aslında o dönemde de benzer görüşler savunuyorlardı. TİKP'in HK'na yönelttiği eleştirilerin sahteliği; revizyonist tezlere Marksist-Leninist cila çekildiği çok açıktı ve bugün pratikte tümüyle belgelenmiştir. Meselâ TİKP, HK'mu -toplu ayaklanma-ya çalıştığı noktasından eleştiriyor ve -Halk Savaşı-nı savunuyordu!!! HK -tırmanan faşizm- ile birlikte, -yıkılın MC-, -Genel grev-, -yaşam devrimci işçi-köylü iktidarı- gibi, siyasi kavrayışını özetleyen ve birbirini tamamlayan eylem şarhlarını haykırıyordu. Faşizmin yıkılmasını hükümet değişikliğine bağlıyor; siyasi iktidarın ele geçirilmesini -yıkılan MC-nin alternatifi gösteriyordu. Bu konudaki -araç-ı da bir gram bile etkisinin olmadığı işçi sınıfına yöneltilmiş -genel grev- çağrısıydı.

Peki TİKP o dönemde neyi savunuyordu? Onun faşizmin yıkılışını devrim olarak gördüğü! Şeklindeki palavralarına; -Halk Savaşı-

adını verdiği şeyin neler olduğunu anlatmaya bile gerek yok. Bugünkü durumu onun bu tezleri hiçbir zaman savunmadığını ve savunamayacağını gösteriyor. Ayrıca o, HK'nun -genel grev-ine -tüm çalışanların grevi- ile karşı çıkıyor; -yıkılsın MC- ye ise -MC'nin demokratik yollardan düşürülme-si taktiklerini geçirmeye çalışıyordu. Farkın ne kadar büyük(!) olduğu görülüyor.

HK bu durumda ne yaptı? Düne kadar -karşı-devrimci- görmediği halde o dönemde TİKP şefleri için -kahrolsun sınıf işbirlikçileri- sloganı ile ilerle atıldı. Aslında o dönemlerde kahrolması gerekenler cisim olarak D.Perinçekler, H.Berktaş'lar değil, sınıf işbirliği teorileri ve tezleriydi. Ama HK bu sloganı atamazdı, çünkü bu slogan ilk defa kendi çizgisi ile karşılaşmıştı. Kaldı ki o dönem D.Perinçek ile yapılan -birleşme- görüşmelerinin üzerinden öyle uzun boylu zaman da geçmemişti. Bizim için o dönemde bir milli burjuva devrimcisi çizgi izleyen Aydınlık HK açısından da, en iyi niyetimizle söylersek, -devrimci- idi.

İşte HK'nun bugün uyguladığı yöntemlerdeki -başarı-sı o dönemlerde TİKP ile olan tartışmalarında kazandığı -tecrübe-leri kullanmasından ileri geliyor. Ve bugün ancak PARTİZAN düşmanlığı yaratarak varlığını sürdürebileceğinin bilincinde hareket ediyor; bu yolda herşeyi -mübah- görüyor. Bugün HK şeflerinin teorisine ve pratiğine yön veren bu olmaktadır. Ama bu oyunu boşa çıkaracağız. Marksist-Leninistler sebatla HK çizgisini savunan devrimcilere gerçekleri anlatacaklar ve tartışma ortamını yoketmeyi amaçlayan şeflerin oyunlarını devrimci kitlelere göstereceklerdir. HK'nun bu oyunlarının, D.Yol şeflerinin piyasaya sürdüğü -biz PARTİZAN'ı karşı-devrimci görüyoruz, onun için tartışmayız- şeklindeki basit-klasik oportünist oyundan farklı olmadığını ortaya koyacaklardır.

Aslında sorunun can alıcı noktası, kitleler önünde görünüşü kurtarmak için Marksizm-Leninizmden elini çekemeyen; zaman zaman Marksist-Leninist fikirleri özünü boşaltma pahasına alıp kullanan HK şeflerinin bugün Marksizm-Leninizme düşmanlık hattı üzerinde, maskelerini de bir yana fırlatarak ilerlemeğe başlamış olmalarıdır.

HK revizyonistleri bunun böyle olduğunu, PB-16'da dergimizi (ya da daha doğrusu -yazarımızı) eleştirirken, yanlış anlama ve demagogilere fırsat vermemek için Mao Zedong ile ilgili -bir nokta-yı daha açıklamak ihtiyacını duyduklarını(!) belirterek ortaya koymuşlardır.

HK şefleri Marksizm-Leninizme dayanarak İ.Kaypakaya'yı eleştiremezlerdi. Çünkü İ.Kaypakaya'nın savunduğu görüşler Marksizm-Leninizm'in Türkiye gerçeği ile kaynaştırılmasını ifade ediyordu. Onlar İ. Kaypakaya'nın görüşlerini -eleştirmeye-, artık gemilerindeki Marksizm-Leninizm -safra-sını atma zorunda kalışları ile başladılar. Dergimizin savunduğu Marksist-Leninist ideolojik siyasi-örgütsel hattı eleştirilebilmek için Marksizm-Leninizm yolundan tümüyle döndüklerini açıkça ilan etmeleri gerekiyordu. Ve nitekim ettiler de...

HK'nun Mao Zedung hakkında «Çin devriminin önderi», «Çin halkının önderi» gibi muğlak ifadeleri kullanmaya başlamasıyla İ. Kaypakkaya'yı eleştirmeye başlaması aynı dönemlere rastlar ve birisi diğerinin önkoşuludur. Böyle olduğu içindir ki, HK revizyonistleri PDA'ya karşı mücadelede proletarya hareketinin tezlerine başvurmuşlar, ama Marksist Leninist harekete karşı da PDA cephanelliğinin «zorunlu müşterisi» olmaktan geri durmamışlardır. İşin garibi HK-PB revizyonistleri şimdi, proletarya hareketinin PDA'nın revizyonist temelinde doğan «sol-culuk olduğunu ileri sürüyorlar. İ.Kaypakkaya'nın TİKP programında ifadesini bulan revizyonist temele esasta bir itirazı olmadığını söylüyorlar. Bunun tartışmasına burada girmeyi bir yana bırakarak sayısız devrimci gibi HK teorisyenlerinin de bildiğini umduğumuz bazı örnekleri hatırlatalım.

HK ve PB'nde belgeleri yayınlanan THKO adlı, geçmişin «sol-günümüzün sağ oportünist küçük burjuva örgütü ile TİKP arasındaki «mücadele»nin ürünü olan bir belgeden bahsetmek istiyoruz. «Aydınlık oportünistlerine gerekli bir cevap» adını taşıyan ve bir nüshası da yayınlanması için Aydınlık'a gönderilen yazının D.Perinçek'in THKO'ya ilişkin yazdığı yazılar üzerine çıkarıldığı anlaşılıyor. Yazı «ideolojik siyasi mücadele» adı altında «sokak edebiyatı» ile yazılan ve dolayısıyla D.Perinçek'i güçlendiren bir yazı olarak rol oynadı. D.Perinçek bu küfürleri yan yana alıp Aydınlık'ta yayımlayarak ve ideolojik mücadele denilen şey işte budur diyerek puan topladı. Yazıda siyasi eleştiriler de vardı. Ve bu eleştirilerin bir bölümü şöyleydi:

«... Önce ismi üzerinde duralım. Eğer bir örgüt proletaryanın partisi ise, onun öncül örgütü ise, bu iddiaları taşıyorsa, proletaryanın temel sınıf çıkarlarını savunuyor ve onu nihai hedefine ulaştırmak istiyorsa, adı bu nihai hedefe uygun olarak Komünist ve sınıf karakterini ifade etmesi bakımından İşçi partisi olmalıdır. Adı «İşçi-Köylü Partisi» olan bir örgüt, proletaryanın nihai hedefi olan komünizmi değil olsa olsa demokratik devrim hedefleyen küçük-burjuva demokrat bir örgüttür. Bu 'Parti'yi kuranlar da, ya proletaryanın nihai hedefi olan komünizm için değil, burjuva demokrasisi için mücadele veren bir örgüt kurmayı düşünmüşlerdir; ya da kitlelere yaklaşımda komünizm adının zorlaştırıcı etkisini(!) böylesine fırsatçı bir yolla ortadan kaldırmak istemişlerdir. Hangisi olursa olsun, İşçi-Köylü Partisi adıyla bir parti kuranların Marksist literatürdeki adı oportünisttir. Lenin'in açıklıkla belirttiği gibi, «bilimsel olarak doğru olması ve proletaryanın siyasi bilinçlenmesine katkıda bulunması» için proletarya partilerinin adı «komünist» olmalıdır.

«Program'ın 20. maddesinde, 'gerici parlamento, emperyalizm ve işbirlikçilerinin hakimiyet aracıdır' şeklindeki anti-Marksist görüş, yani emperyalizm ve hakim sınıfların baskı aracının devlet olduğu gerçeğini inkâr anlamına gelen revizyonist fikir savunulmaya devam ediliyor. Burjuvazinin egemenlik aracının parlamento olduğunu iddia eden revizyonistler, orada çoğunluğun sağlanmasıyla, sosyalizmin kurulacağını, burjuva devlet cihazını parçalamaksızın devrimin gerçekleşeceğini savunuyorlar. 'Program' bu çizgiye düşüyor.

«Program', halkımızın sömürü ve zulümden kurtulması sosyalizm ile gerçekleşecektir, diyor. Halkımızın sömürüden kurtuluşunun sosyalizm ile gerçekleşeceği doğrudur. Ama halkımızın zulümden kurtuluşunun sosyalizm ile gerçekleşeceği doğru değildir. Zulüm hakim sınıfların halk üzerinde uyguladıkları karşı-devrimci şiddete verilen bir isimdir. Yazar, hakim sınıfların alacağı edilmesyle birlikte, emperyalizmin ve hakim sınıfların egemenliğine son veren de-

mokratik devrimin zaferiyle birlikte, artık onların halk üzerindeki zulmünün de son bulacağı, halk için demokrasi hakları sınıflar için diktatörlük demek olan demokratik halk diktatörlüğü döneminin başlayacağını bile bilmemekte ve halkın zulümden kurtuluşunu da sosyalizme bırakmaktadır...»(9).

Verdiğimiz bu birkaç örnekte bile görülebileceği gibi broşürün yazarları önlerine İ.Kaypakaya'nın kitabını açmış ve Aydınlık'a eleştiri döşenmişlerdir (bkz: İ.Kaypakaya, Seçme Yazılar, TİİKP Program Taslağının Eleştirisi). Bunun üzerine de D.Perinçek -kılavuzu karga' olanın burnu pislikten kurtulmaz- yollu fetvalarla, sadece İ.Kaypakaya'dan aşırılmış olan ve broşürdeki siyasi eleştirilen tamamını teşkil eden bu noktalara karşılık eski nakaratlarını tekrarlıyordu. Olayın geçtiği tarih 1976'dır.

Ve bugün PB şefleri kalkmış 16. sayıda D. Perinçek'in üç yıl önce THKO şeflerine karşı söylediği -Kılavuzu karga olanın...- türünden sözünü tekrarlayarak dergimizin -eski PDA-lığından bahsediyor.

HK şeflerinin -yöntemde yeni PDA-cılığını, devrimi imkansız kılmak için PDA cephaneliğinden alınmış çürük silahlarla proletarya hareketine saldırarak 1972 PDA'lığına neden aday olduğunu açıklamayı bir yana bırakalım; D. Perinçek'in deyimlerini bile böylesine beynine naksetmiş olan HK-PB şeflerinin bu tür iddiaları ileri sürmesi gülünç olmuyor mu?

Dün İ.Kaypakaya hakkında tek söz etmeyen HK, bugün PB'nde, tıpkı THKO şefleri gibi herşeyin mübah kabul edildiği bir alandan; küçük burjuva oportünizmi alanından İ.Kaypakaya'nın görüşlerine azgınca saldırıyorlar. Peki daha önce neden saldıramıyorlardı? Çünkü sözde de olsa Mao Zedung'u -savunuyor-lardı. Bugün saldırabiliyorlar; çünkü, Mao Zedung'un Marksist-Leninist görüşlerini, Marksizm-Leninizmi açıktan reddettiler. Şimdi PARTİZAN'ı eleştirirken Mao Zedung ile ilgili yeni -açıklamalar- yapmak zorunda kalışları, Marksizm-Leninizmden adım adım uzaklaşmak ve bağlarının kaldığı her noktayı dönüp kesmek zorunda oluşlarından dolayıdır.

Bu aşamadan sonra HK-PB şeflerinin sahneye koyacağı oyun her araç ve yolla PARTİZAN'a, Marksizm-Leninizme karşı düşmanlığı daha üst seviyelere çıkarmaya yönelmek olacaktır. Ve o daha şimdiden buna girişmiştir bile...

Marksist-Leninist devrimciler bu oyunu boşa çıkarmak görevi ile karşı karşıyadırlar. Dergimiz bu yoldaki ideolojik ve siyasi mücadelesini aralıksız sürdürecektir. Devrimci kitleler arasındaki tartışma ortamını yoketmeye ve ideolojik siyasi mücadelenin devrimcileri harekete geçirmesini önlemek için, mücadele ürünlerini dergi sayfalarında bıraktırmaya özel bir çaba sarfeden küçük burjuva şeflere karşı, böyle bir devrimci-demokratik tartışma ortamının yaratılması görevi Marksist-Leninistlerin omuzlarına yüklenmiştir.

Dergimiz yayın hayatındaki birinci yılını doldurmadan oportünist cepheden bir başka saldırıyla karşı karşıya kaldı. Devrimci Yol -PARTİZAN grubu-nu artık bir -devrimci örgüt- olarak değil -adi

(9) age., sf. 26-27-28.

bir cinayet örgütü» şeklinde değerlendirdiğini açıkladı. O, bunun gerekçesi olarak Tunceli'de katledilen yurtsever devrimci öğretmenin katliamına karşı dergimizin takındığı tavır gösteriyordu. Bizim bir dergi olarak bu katliamı lanetledığımızı, bunu karşı-devrimci bir cinayet olarak niteledığımızı bildikleri halde, dergimizi örgüt gibi gösteren açıklamalarda bulundu; bu cinayeti -kısmen savunma anlamına gelecek bir tutum- takındığımızı ileri sürdü.

Dergimiz kendisine yöneltilen bu aşağılık -tesbit-leri açığa çıkarmak için konuyla ilgili özel bir sayı yayınladı. Bu broşürde DY'un dergimizi hedef alan -tesbit-inin gerçek nedenleri; bu -tesbit-e temel teşkil eden gerekçe ve iddiaların saçmalığı ortaya koyuldu. Ayrıca proletarya partisinin ve DY ve diğer oportünistlerin bildirilerini yayınlamakla sorumluluğunun diğer yanını da yerine getirdi. Orada gerçekleri ortaya koyduğumuz için konu hakkında uzun açıklamalara girecek değiliz. Ancak DY'a tekrar hatırlatmalıyız ki, dergimiz bir olaydan hareketle, bir katliamı -kısmen savunma anlamına gelecek bir tutum- takınmasından dolayı -adi bir cinayet örgütü- diye değerlendiriliyorsa DY'a «provokatörler örgütü» dememek için ortada tek bir sebep yoktur. Fakat biz böyle bir tesbitin, olaylara bu şekilde yaklaşmanın tümüyle saçma olduğu görüşündeyiz.

Görüşümüze göre DY, küçük burjuvazinin «sol» görünmeye özen gösteren ama sağcı teslimiyetçi bir hat izleyen kesiminin görüşlerini savunmaktadır. Devrimcidir. Rus sosyal emperyalizmiyle uzlaşmasına rağmen emperyalizme karşı tavır takınmaktadır. Bugün dergimize karşı takındığı bu sorumsuz, halk güçlerini bölmekten başka hiçbir şeye hizmet etmeyen tavır onun küçük burjuva yapısından kaynaklanmaktadır.

Biz samimi olarak Devrimci Yol'u bir kez daha uyarıyoruz. Halk güçlerini bölen bu sorumsuz tutum ve -karar- değiştirilmelidir. Halk güçleri içinde yer alan siyaset savunucusu devrimcilerin katledilmesine karşı tavır almak doğrudur. Bunu bir cinayet olarak lanetlemek; bu tür katliamlara karşı tüm devrimcileri ve emekçi halkı bilinçlendirmek gereklidir. Devrimci kitleler arasında halk demokrasisinin başta gelen gereği olan devrimci-demokratik bir platformdaki tartışma ortamının dışında, zor, şiddet kullanılmasına karşı çıkmak zorunludur. Biz DY'un H.Çakmak'ın katline karşı buraya kadar gösterdiği tepkiyi sadece haklı bulmuyoruz, destekliyoruz da... Bu anlayışla da katliamı lanetledik, onun savunulacak hiçbir yanının olmadığını açıkladık.

Görünen odur ki, DY, devrimciliğin, halk demokrasisini savunmanın ölümlü olan bu tavırları takınacağına katliam olayını -kan davacılığı-na dönüştürme; onu, proletarya hareketine karşı düşmanlık körükleme aracı olarak kavramaktadır. Bu katliamı devrimciler arası tartışma ortamını kaldırmak için vesile kabul etmiştir.

DY bu katliam üzerine yayınladığı bildirilerde bunun diğer cinayetlerden farklı olduğu yolunda görüşler savunarak DY taraftarlarının işlediği sayısız cinayeti meşru göstermeye de çalışıyor. DY, böyle davrandığı sürece biz onu, sayısız devrimcilerin katillerini savunan;

bu katliamları meşru gören bir çizgi olarak kavrayacak ve halk kit-
lelerine böyle tanıtmaya devam edeceğiz. DY'un bizi «karşı devrim-
ci» ilan edişinin asıl sebeplerinden biri olan bu tavrımızı kararlılıkla
sürdüreceğiz. Bizi ne PDA patentli «adi bir cinayet örgütü» ne de
başka saldırı araçları korkutur. Doğru bildiğimiz yolda yürüyeceğiz.

Nedir Tunceli'deki katliamla DY taraftarlarının işlediği cinayet-
ler arasındaki «fark-lılık? DY buna işkence yapılmasını örnek ver-
yor. Elbette işkence karşı devrimci bir araçtır. Emperyalistlerin ve
uşaklarının komünistlere devrimcilere, halk kitlelerine karşı kullandığı ve sömürü düzeninin bir parçası olan karşı devrimci bir silah-
tır. Yayınlanan bildirilerden de anlaşıldığına göre H.Çakmak hem
psikolojik hem de maddi olarak işkenceye tabi tutulmuştur. Bu kat-
liamı gerçekleştiren unsur bu karşı devrimci yöntemi de kullanmış-
tır. Ama bu somut olgular DY'un taraftarlarının işledikleri cinayeti
temize çıkarmaya, meşrulaştırmaya çabıyarak bu cinayetler diğerle-
rini «apayrı», «farklı» olduğu iddialarını haklı kılar mı? Bu cinayet
«karşı devrimci»dir de, DY taraftarlarının işlediği cinayetler «dev-
rimci» midir?!

Biz DY'un proletarya hareketini karşı devrimci ilan edişinin tek
bir hakkı, kendi içinde mantıklı sebebi olmadığını yayınladığımız bro-
şürde de açıkladık. Ve proletarya partisi olarak değerlendirdiğimiz
TKP/ML'in katliam karşısındaki tavrını örnek Marksist-Leninist bir
tavrı olarak gördüğümüzü belirttik. Şimdiye dek hiçbir parti ya da
grubun böylesine açık, net bir tavırla meselelere yaklaşmadığı düşü-
nülürse katliama karşı takınılan bu tavır daha da önem kazanmak-
tadır. Bizim bir dergi olarak H.Çakmak'ın katli ve buna karşı takını-
lan tavrı değerlendirilmiştir böyledir.

Bu anlayıştan yola çıkarak DY'un da DY adına işlenmiş cina-
yetlere karşı aynı tavrı takınması gerektiğini söylüyoruz. Diğer halk
siyasetleri de DY'un bu katliamlara karşı onları lanetleyen, özeleş-
tirisini yapan bir tavır takınmasını istemelidirler. Kısa günün kârı
anlayışı ile bunu yapmayanları da bu cinayetleri savunuyor şeklin-
de değerlendireceğiz. Ve bunu yapmaya da hakkımız olacaktır.

Dergimiz hakkındaki bu «tesbit» ve ona bağlı olarak 1 Mayıs kut-
lamaları ve sonrasında gelişen olaylar Marksist-Leninist devrimci-
lere önemli görevler yüklüyor. Bugün DY şeflerinin yaptığı ilk iş
DY'un görüşlerini savunan devrimcilerle yapılabilecek ve yapılması
gerekli olan tartışma ortamını yoketmek olmuştur. İdeolojik siyasi
yönden tam bir acizliği temsil eden küçük burjuvazi böylece birçok
amaç gerçekleştirme durumundadır: gerçeklerin devrimci kitlelere
ulaşmasını önlemek; halk siyasetleri arasında ve özellikle PARTİ-
ZAN'a karşı düşmanlık körüklemek; DY taraftarlarının işlediği ci-
nayetleri meşrulaştırmak... Bütün bunları bir de «kan davacılığı»nın
körüklenmesini ve yapılan bu «tesbit»-in PARTİZAN'a karşı açık sa-
vaş ilan etmek anlamına geldiğini eklemeliyiz.

Bunlar birer tezahür, sıradan olaylar olarak değerlendirilemez.
Bunlar proletarya hareketinin gelişmesine karşı küçük burjuvazinin
tepkileridir. Bunlardan ideolojik siyasi mücadeleye hız vermenin ge-

rektiği sonucu çıkarılmalıdır. Daha sonraki sayılarımızda DY'un görüşlerini ele alarak inceleyeceğiz. DY'un tartışma ortamını yokeden, eylem birliği şartını ortadan kaldıran ve proletarya hareketine karşı düşmanlık körükleyen tavırlarının boşa çıkarılmasının yolu budur. Tayin edici olan devrimci kitlelerin bilincidir; küçük burjuva şeflerinin keyfi kararları değil.

Dergimiz ilk sayısının yayınlanmasının üzerinden bir yıl geçmeden küçük burjuva oportünizminin yarattığı düşmanlık ve tecrit kampanyasının yıkılmasının zorunluluğunu ve bunun yolunu işte böyle görmektedir.

Ashında dergimizin bir yıl gibi kısa bir sürede oportünizmin biricik hedefi olma yolunda bir gelişme izlemesi sebebsiz değildir. Bunun görünür, canlı bir örneğini HB'ndeki bir yıllık gelişmeleri izleyerek saptamak mümkün. Bu gelişmenin kısa özeti şudur: Dergimizin yayın hayatına atılmasından bir süre sonra HB'nin bir bölünmeye uğraması... Yüzlerce devrimcinin proletarya hareketinin saflarında toparlanması... Ve HB'nin önce geniş bir daire üzerinde başlattığı tornistanın -İ.Kaypakkaya'yı savunma- noktasında düğümlenmesi...

Sorunu daha iyi kavramak için gelişmeleri yakından izlemekte yarar var.

HB, 1976'larda İ.Kaypakkaya'nın önderliğinde ortaya konulan Marksist-Leninist ideolojik-siyasi-örgütsel temeli reddederek ortaya çıkan bir dergidir. HB'nin temsil ettiği siyaset proletarya hareketinin reddi ve tasfiyesi temelinde geliştirilen küçük burjuvazinin aşırı sağcı-teslimiyetçi bir çizgisi idi. O, başında İ.Kaypakkaya'nın bulunduğu proletarya hareketinin yenilgisinden dersler çıkararak ilerleme yerine onu, ideolojik olarak -küçük burjuva çizgisi- olarak değerlendirmişti. Yenilgi sorununun sebeplerine stratejik bir mesele olarak yaklaşmış, ve bunun doğal sonucu olarak proletarya partisini ve onun programını teşkil eden görüşleri reddetmiştir. İ.Kaypakkaya'nın savunulmasının ancak onun görüşlerinin savunulması ile olacağı gerçeğini devrimcilerin gözlerinden gizlemeye çalışmıştır. Bir yandan İ.Kaypakkaya'yı -küçük burjuva devrimcisi- olarak değerlendirirken diğer yandan onu -yoldaş- diye istismar etmekten bir an bile geri durmamıştır.

HB revizyonistleri, başından beri İ.Kaypakkaya'nın hatalarını tali gören; onun ortaya koyduğu temeli her türlü saldırıya karşı titizlikle savunan Marksist-Leninistlere bol bol küfür etmişlerdir. Fakat buna karşılık -onların- görüşlerini bir kez bile eleştirememişlerdir. Çünkü -onlar- İ.Kaypakkaya'nın ortaya koyduğu Marksist-Leninist temelin savunucularıydı. PB revizyonistlerinin -onlara- yönelen her eleştirisi İ.Kaypakkaya'nın ortaya koyduğu görüşlere yönelmek zorundaydı. Ve HB revizyonistleri bunu yapmak için ellerini uzattıkları her seferinde Marksizm-Leninizm ateşiyle karşılaşıyorlardı; içlerinde çalkalanma artıyordu.

Bu, HB ile Marksist-Leninist hareketin ideolojik-siyasi çizgilerinin gündüz ve gece kadar farklı olmasından ileri geliyordu. Üste-

HK, PB'nin -İ.Kaypakkaya'yı savunur- görünmek zorunda kalışı durumu kendi açısından daha da karmaşıktır.

İ.Kaypakkaya önderliğindeki proletarya hareketi ülkemizin sosyo-ekonomik yapısının yarı-feodal, yarı-sömürge olduğunu ortaya koymuştu. HB'ne göre ise -ülkemizde komprador karakterde bir kapitalizm hakimdir-. -Emperyalizm... kaçınılmaz olarak kapitalizmi geliştirmektedir- (aç. HB)

İ.Kaypakkaya komprador burjuvazi ve toprak ağalarının tüm kesimlerinin faşist karakterini ortaya koymuş; faşizmin emperyalist ülkelerde tekeldir burjuvazinin; Türkiye gibi ülkelerde ise komprador burjuvazi ve toprak ağalarının diktatörlüğü olduğunu savunmuştur. HB'ne göre ise, mesele CHP -komprador burjuva ve toprak ağalarının- faşist olmayan, -liberal- kesiminin temsilcisidir (Baş tarafta, HB'nin bu konuda izlediği ve İ.Kaypakkaya'nın görüşlerinin derinleştirilmesi(1) olarak tanıttıkları görüşlerine değinmiştik). Faşizm emperyalist ülkelerde bir bütün olarak tekeldir burjuvaziyi değil, onun sadece -en şöven, en emperyalist- kesimini temsil eden bir diktatörlüktür.

İ.Kaypakkaya devrimimizin üç temel silahının (parti, ordu, cephe) inşası sorunlarına Marksist Leninist bir bakış açısıyla cevaplar getirmiştir. HB ise yukarıdaki CHP değerlendirmelerinde ifadesini bulan hakim sınıf kuyrukculuğunu -cephe- politikası vs. diye göstermeye çalışmıştır. Proletarya hareketinin tasfiyesi ve geçmişinin -küçük burjuva- olarak değerlendirilmesi temelinde -üçlü blok-la- -proletarya partisi-ni inşa işine girişmiştir. -Mücadelenin bugünkü aşamasında-, -kitle mücadeleleri silahlı mücadele aşamasına- varmadığı için zaten bunların ordu diye bir problemleri ise olmamıştır.

İ.Kaypakkaya Demokratik Halk Devriminin özünü toprak (tarım) devrimini oluşturduğunu bunun stratejisinin de köylük bölgelerde küçük gerilla (çete) -kuvvetleriyle başlayan ve buraların parça parça ele geçirilerek Kızıl Siyasi İktidarlar (KSİ)'ni yaratılması ve giderek tüm ülke çapında siyasi iktidarın ele geçirilmesi şeklinde özetlenen Halk Savaşı olduğunu ortaya koymuştur. Halkın Birliği revizyonistleri ise aşırı sağcı teslimiyetçi özerline uygun olarak sorunu tanınmaz bir hale getirmişlerdir. Halk Savaşını savunur görünerek -Devrimin kuvvetleri ancak kırlardan şehirlere doğru gelişen uzun süreli halk savaşı içinde, adım adım gelişerek, devrimin başlıca düşmanlarını parça parça yok ederek zafere ulaşabilir- gibi niteliklerine uygun ve Halk Savaşını tanınmaz hale getiren tezler ile sürmüşlerdir. Demokratik Halk Devriminin özünü toprak devrimi olduğunu reddetmişlerdir.

Önümüzdeki sayılarımızda bu ve benzeri tezleri tek tek ele alacağımız için konuyu uzatmayacağız. Sonuç olarak HB revizyonistleri İ.Kaypakkaya'nın ortaya koyduğu Marksist-Leninist temelden -parça parça-, -adım adım- uzaklaşmışlar; devrimimizin en temel sorunları başta olmak üzere tüm Marksist Leninist çözümleri ya çarpıtmışlar ya da reddetmişlerdir.

HB ortaya çıktığı 76'lardan itibaren HK, HY gibi dergilerle bir-

likte D.Perinçek'lerin ideolojik hattının etkisi altında yürütülen «kendimizi aşıyoruz» kervanının yolcuları arasındaki yerini almıştır. O, üçlü oportünist blokun yaratılmasına çalıştı ve diğerleriyle birlikte göğsüne «proleter devrimci»lik payesini asarak «proletarya partisini inşa edeceğiz», «halk cephesini oluşturacağız» (!) gibi safsatalarla ve pespaye tezlerin kılavuzluğunda devrimin güçlerini heder etti. Gelişme içerisinde o, diğer oportünist gruplarla «birleşme» hesaplarının Bağdat'a varmadan dönmesi için tıpkı diğerleri gibi «HB taraftarı proleter devrimciler» türünden ifadelerle, aslında aralarında hiçbir nitelik farkı bulunmayan, tali farklılıklar üzerine inşa edilmiş çizgilerin savunucusu olan devrimcilere grupçuluk aşısı yaptıktan da geri durmuyordu. Herkesin gözü önünde olan bu gelişmeler HK, HB ve HY revizyonistlerini önce «oportünist gurup hatalarıyla başlayıp birbirlerini oportünist diye nitelermeleriyle noktalandı. Her oportünist gurup artık proletarya partisi(!)ni inşa etmeyi görevlerinin odak noktasına koyuyorlar; bu «inşa» işlemini tek başlarına yürüteceklerini ilan ediyorlardı.

Dergimizin yayın hayatına atılması işte bu dönemlere rastlar. Bu tarihlerde dergimiz proletarya hareketinin derlenip, toparlanmasının; oportünist unsurların açtığı yaraları sararak Marksizm Leninizmin bayrağını yeniden yüksellere kaldırışının bir ürünü olarak ortaya çıktı. Oportünizme, modern revizyonizme karşı Marksizm-Leninizmi, Parti gerçeğini, İ.Kaypakaya'nın önderliğinde ortaya koyulan ideolojik siyasi hattı savunmaya başladı.

Sırf bu gelişmeler bile, HB'nin bölünüşünün habercisi oldu. HB'nin takkesi düşüyor, keli görünmeye başlıyordu. HB içindeki saflaşma bu gelişmelerin kaçınılmaz sonucu oldu. Ve yıllardır oportünist safsatalarla aldatılan, devrimci enerjileri boşyere harcayan yüzlerce devrimci PARTİZAN'ın savunduğu proletarya hareketinin çizgisi etrafında toparlandı. Özeleştirme yayınlama adı altında zorla veya dala-veriyle imzalatılan üç beş cümlelik yazıların reklâm aracı yapıldığı bir dönemde bu tür yazıları yayınlamayı gereksiz gördük. Bunun propagandasını yapanlar alışkanlıkları gereği ve kendilerine de yararı olacağı düşüncesiyle HK PB ve DHB revizyonistleri oldu.

Bu gelişmeler DHB içerisinde de devam etti ve ediyor. DHB şefleri devrimcilerin Marksizm Leninizm etrafında toparlanmaya başladıklarını, İ.Kaypakaya'yı sözde savunma ile gerçekte reddetme çelişkisinin devrimcilerin proletarya hareketinin saflarında toplanmasıyla çözüleceğini gördüler. Ve gazete sayfaları İ.Kaypakaya'nın komünistliği üzerine sahte yazılarla dolmaya başladı. Aşırı sağcı DHB şefleri «teçhizatlanalım» vs. gibi «sol-cu palavralarla devrimcileri bir süre de böyle aldatmayı programlarına koydular.

DHB'ndekine benzer gelişmeler, yine aynı dergide belgeleri yayınlanan ve kendisini «TKP/ML Hareketi» olarak adlandıran tasfiyeci bir hizipte de yaşanılmaktadır. Bu hizip de şimdi üç yıl aradan sonra yeni Amerikalar keşfetmekte; İ.Kaypakaya'nın ve onun önderliğindeki proletarya hareketinin Marksist Leninist olduğunun farkına (!) varmaktadır.

Oportünizmin bataklığında üç yıl gezindikten sonra proletarya hareketini dağıtmaya çalışarak affedilmez suçlar işleyen ve Türkiye devrimine büyük zararları dokunan bu hizipçi şefler sanki hiç bir şey olmamış gibi, akıl almaz bir yüzsüzlük örneği vererek şimdi İ. Kaypakaya üzerine «and içerek» onu savunacaklarını söylemektedirler. Bütün bunlar oportünizmin iğrençliğinin belgeleridir. Onlar başta reddederek ortaya çıktıkları temel tezlerin bir kısmını şimdi kabul etmek zorunda kaldılar. Ve böylece tasfiyeciler hizip olduklarını pratikte de artık belgelenmiş oldular.

DHB şefleri geçmişte proletarya hareketini reddetme temelinde meşrulaştırdıkları var olma nedenlerini bugün ortadan kaldırmışlardır. Onları tasfiyeciler hizipçiliğe yönelten görüşlerin önemli bir bölümünü sosyal pratiğin acımasızlığı ve proletarya hareketinin uzlaşmaz mücadelesi sonucu geriye çekmek zorunda kalmışlar ve böylece varlık sebeplerini de ortadan kaldırmışlardır. Şimdi Mao Zedung'u reddederek, Kemalizm konusundaki Marksist Leninist tezleri reddetme çabaları ile yeni bir varlık alanı bulmaya çalışmaktadırlar.

Sınıf bilinçli proletaryanın sesinin siyasi arenada yükselmesine hizmet eden dergimiz ikinci yılına işte bu şartlar içinde girmektedir. Önümüzdeki ve sonraki yıllarda da tarih sadece ve sadece Marksizm-Leninizmin lehine işleyecektir. Marksizm-Leninizm savunmada sebat eden komünistlerin her türlü zorluğa göğüs germeleri sayesinde küçük burjuvazinin iğrenç oyunlarına, tasfiyeciliğine ve elindeki her imkanla proletarya hareketine saldırılar düzenlemesine rağmen bugün Marksist-Leninist hareket sadece varlığını muhafaza etmekle kalmamış; gelişmiş, güçlenmiştir. Gelişip, güçlenmektedir. Yaşadığımız süreç budur. Oportünizmin terketmek zorunda kaldığı her alanda dalgalanan sadece sınıf bilinçli proletaryanın bayrağı olmaktadır.

Yıllardır «siyaset» üstüne «siyaset» değiştiren ve tonlarca kâğıt üzerine oportünist zehirlerini kusan küçük burjuva devrimciliğine karşı proletarya hareketinin savunucusu olan dergimiz yayınladığı (ve şu işe bakın ki iki düzineye bile ulaşmayan!) yayınlarla, proletaryanın yönlendirici ve Marksizm-Leninizm adına konuşanları yok edici gücünü göstermiştir.

Önümüzdeki yıllar daha büyük başarılar ve zafer yılları olsun!

Zafer proletaryanın Marksist-Leninist Partisinin olacaktır!

Yaşasın Marksizm-Leninizm!

EK I

Emperyalist Savaş Karşısında Sınıf Bilinçli Proletaryanın Tavrı (III)

b) 1938-1941: EMPERYALİST PAYLAŞIM SAVAŞI DÖNEMİ

1. 1937-39 Bunalımı ve Savaşın Değişen Niteliği

Bundan önceki bölümde gelişmekte olan emperyalist savaşın tek yanlı olarak faşist mihrak tarafından geliştirilmekte olduğunu; diğer emperyalist devletlerin ise faşist savaş makinasının sıvri ucunun devrimlere ve özel olarak da Sovyetler Birliği (SB)'ne yönelmesini sağlamak için sinsi bir politika izlediklerini belirtmiştik. Ve Komintern'in bu durum karşısında taktik çizgisini incelemiştik. Fakat 1937 yılının ikinci yarısından sonra durumu radikal olarak değiştiren bir olay gündeme geldi:

«1929'un ikinci yarısında kapitalist ülkelerde başlayan ekonomik buhran 1933'ün sonuna kadar sürdü. Bundan sonra sanayinin düşüşü durdu; buhranı bir durgunluk dönemi ve arkasından belirli bir canlanma, belirli bir büyüme eğilimi izledi. Fakat bu eğilim, yeni ve daha yüksek temelde sınırlı patlama getiren türden değildi. Dünya kapitalist sanayii, 1929 seviyesine bile erişmemiş, 1937'de ancak bu seviyenin %95-96'sına gelebilmişti. Ve daha 1937'nin ikinci yarısında, en başta ABD'ni etkileyen yeni bir ekonomik buhran başladı. 1937 sonunda ABD'de işsizlerin sayısı yeniden on milyon kişiye yükselmişti. Büyük Britanya'da da işsizlik hızla yükseliyordu.

Böylece kapitalist ülkeler daha bir önceki buhranın yaralarını sarmadan kendilerini yeni bir ekonomik buhranla yüzyüze buldular» (1).

Buhran 1938 başlarında İngiltere ve Fransa'ya da temellerinden sarstı. Faşist kampta ise İtalya daha 1937'de bunalıma girmişti. Japonya da onu izledi. Stalin, 1938'de, «hiç kuşkusuz, hesapta olmayan birşey çıkmadıkça, Alman sanayii de Japonya'nın ve İtalya'nın girmiş bulundukları gerileme yoluna girecektir» (2) diyordu. Ve nitekim öyle oldu.

«Sonuç, emperyalist ülkeler arasındaki ve aynı şekilde burjuvazi ile proletarya arasındaki, çelişkilerin daha da keskinleşmesi oldu» (3).

Şüphesiz emperyalist dünya ekonomisinin girdiği bu yeni bunalım, savaşın niteliğinin değişmesinde en önemli etkenlerden biridir. Artık savaş, tek yanlı olarak faşist mihraklarca kışkırtılan bir savaş olmaktan çıkmış, bütün büyük emperyalist devletlerin iki askeri kamp oluşturarak savaşa tutuşmaya hazırlanmış, tam bir paylaşım savaşı niteliğine bürünmüştü.

Savaşın niteliğinin değişmesindeki diğer önemli bir etken de, uluslararası proletaryanın ve onun kalesi SB'nin izlediği tutarlı bir barış politikası ve onun etrafında oluşan dünya barış hareketi olmuştur. Sözde «demokratik» kapitalist ülkelerin emperyalist çevreleri ve hükümetleri, uzun süre Faşist bloku SB'ne karşı kışkırtma siyaseti güttüler. Faşist devletleri, Avrupa ve diğer ülke halklarına karşı bir jandarma gibi kullandılar. Fakat uluslararası proletarya ve SB, tutarlı bir şekilde faşist devletlerin tek yanlı olarak geliştirdikleri savaş kışkırtmalarına karşı koydu: SB, faşist devletlerin halklara karşı giriştiği her köleleştirme ve saldırı hareketi karşısında yerini aldı, halkların anti-faşist mücadelelerini destekledi. Uluslararası proletarya, diğer emperyalist güçleri SB ile faşizm ve savaş karşısında ittifaka zorladı. Kapitalist ülkelerde proletarya, savaş aleyhtarı geniş bir kitle yarattı. Fakat, buhranın gelişmesiyle birlikte emperyalist güçler, faşizmi SB'ne ve genel olarak sosyalist sisteme karşı kışkırtmayı daha da hızlandırdılar. Bu karşı-devrimci girişimler, 1 Eylül 1938'de Münih anlaşmasıyla doruğuna vardı. Münih anlaşmasından güç kazanan faşist Almanya, İtalya ve Japonya yeni yeni işgallere ve saldırılara giriştiler. Artık bu «demokratik» emperyalistlerin barışı korumaktan yana hiçbir tavır takınmadıkları ve takınmayacakları, tam tersine, savaşı kışkırtmakta oldukları gün ışığı gibi ortaya çık-

ti. Bunun üzerine SB, iki emperyalist blokun arasında tam bir tarafsızlık politikası güde- rek, savaşın sosyalist sisteme karşı patla- ma ihtimalini önleyici taktikler izlemeye başladı. Bu taktiklerin başında, Almanya ile saldırmazlık anlaşması yaparak, Müttefik emperyalistlerin kışkırtma siyasetlerini boz- mak geliyordu. İşte, SB'nin tarafsızlık poli- tikasına geçerek Almanya'yı tarafsızlaştır- ması ve sosyalizme karşı gelişecek bir em- peryalist savaşı bir süre daha ertelemesi, Müttefik devletlerin savaşı emperyalist pay- laşım savaşı olarak başlatmalarında önemli bir etken oldu.

Şimdi, sözde «demokratik» devletlerin emperyalist siyasetlerini daha yakından in- celiyelim.

Savaşın henüz «tek yanlı» gelişmekte olduğu dönemin sonuna doğru, adına de- demokratik denilen devletlerin nasıl bir sinsi emperyalist politika izlemeye başladıkları- nı SBKP(B) tarihinden yaptığımız bir alin- tidan göstermiştik. (Bkz. dipnot 40). Yazı kurulu, burada, «demokratik» devletlerin faşist bloktan çekinmekle birlikte, Avrupa- daki işçi sınıfı hareketlerine ve milli kur- tuluş ve demokrasi hareketlerine karşı fa- şizmi kışkırtmakta olduğunu belirtmektedir. Bu devletlerin emperyalist siyasetleri nih- yet Eylül 1938'de Münih Paktı ile tam olarak açığa çıktı. Karşı-devrimci çevrelere göre bu anlaşma, İngiliz, Fransız ve ABD hükümet- lerinin faşist üçlü blok ile saldırmazlık an- laşmaları imzalamaları neticesinde savaşın patlamasını önlemekteydi. Ama gerçekler tam da bunun tersineydi. Birincisi, savaş za- ten faşist devletlerce pratik olarak başlatıl- mıştı ve sömürgelerin yeniden paylaşılması ve askerî bakımdan stratejik alanların işgali şeklinde sürmekteydi. Münih Paktı, «demok- ratik» emperyalist devletlerin bu işgal ve ya- yılma hareketini desteklemesinden başka bir anlam taşımamaktaydı. Çünkü onlar, fa- şist devletleri, yeni ekonomik bunalımla bir- likte büyüyen ve yaygınlaşan sınıf hareket- lerine karşı ve faşist işgale uğrayan ya da tehdit edilen halkların direnişlerine karşı, uluslararası finans kapitalin bir polis gücü

olarak kullanmak amacındaydılar. Onlar, faşist devletlerin SB'ne saldırmasını istiyor, böylece bir taşla birkaç kuş vurmanın peşin- de koşuyorlardı. Faşist devletler, sosyalist sistemin unsurlarına karşı giriştikleri bu yağmacı savaşlarla hem devrimi geriletmiş olacaklar; hem de yıpranarak «demokratik» devletlerin kolayca yutabileceği birer lok- ma haline geleceklerdi. Mao Zedung bu sin- si emperyalist politikayı 1 Eylül 1939'da şö- yle anlatıyor:

«Son yıllarda başta İngiliz ve Fransız burjuva- zist olmak üzere gerici uluslararası burjuvazi faşist Almanya, İtalya ve Japonya'nın saldırılarına karşı sürekli olarak gerici «müdahale etmeme» siyasetli- ni uyguladı. Onların amacı saldırı savaşlarına göz yummak ve bunlardan yararlanmaktır... Onların amacı, savaşın taraflar birbirlerini yıprattıktan sonra müdahale etmektir... Uluslararası ve özellikle İngiliz-Fransız gericiliğinin «müdahale etmeme» si- yaseti, «dağın tepesinde oturup kaplanların kavgası- nı seyretme» siyasetidir. Bu doğrudan doğruya başkalarının zararına yarar sağlamayı amaçlayan emperyalist bir siyasettir. Bu siyaset Çembritlayn'ın göreve başlamasıyla göreve kondu, geçen yılın Eylül ayında yapılan Münih Anlaşmasıyla doruk noktası- na ulaştı...» (4).

Dimitroff'da Münih Anlaşmasını 1 Ma- yıs 1939'da şöyle değerlendiriyor:

«Emperyalist savaş iki yıldır sürmektedir... Kol- lektif güvenlik temeline dayanarak faşist saldırı- ganlara şiddetle direnmek ve savaşın patlamasına meydan vermemek için güç ve olanaklara sahip o- lan İngiliz ve Fransız yönetim çevreleri, izledikleri karışmazlık («müdahale etmeme»-PARTİZAN) po- litikasıyla, Münih hareket çizgisi ile, halkları, mil- yonlarca insanın yok olmasına yol açan kanlı bir girdaba attı... Bu politikayla desteklenen faşist sal- dırganların iştahı gittikçe artmaktadır.» (5).

Nitekim Hitler Mart 1938'de Avusturya'yı, Mart 1939'da da Çekoslovakya'yı işgal et- ti; diğer yandan da Japonya Çin'e saldır- maktaki, İtalya ise Arnavutluk'u işgal ederek Balkanlarda yayılmakta, bütün faşist dev- letler İspanya'da faşist Franko'nun galip gel- mesini sağlamaktaydılar. Faşist Almanya İskandinav ve Baltık ülkelerini tehdit et-mekte, Balkanlar hakkında işgal planları yapmakta, böylece SB'ni tam bir kuşatma altına almaya yönelmekteydi. Bu durum kar

şısında uluslararası proletarya barış cephesi politikasının son taarruzuna geçti. SB, Çekoslovakya'nın işgali karşısında, Fransa'yı, Çekoslovakya'yı faşist müdahaleden korumak yolunda SB ile yapmış olduğu anlaşmayı yerine getirmeye çağırdı. Birleşmiş Milletlerde, İngiltere ve ABD'yi, İspanya'ya faşist müdahaleye karşı, Çekoslovakya'nın işgaline karşı, kollektif güvenlik önlemlerini yürürlüğe sokmaları için sıkıştırdı. 15 Nisan — 23 Ağustos 1939 arasında dört ay yoğun bir şekilde faşist blok karşısında barış cephesini oluşturmak ve karşılıklı yardım (faşist müdahale karşısında) için ittifak yapmak amacıyla İngiltere ve Fransa ile görüşmeler yaptı. Fakat emperyalistlerin savaş kışkırtıcılığı yüzünden bu girişimler boşa çıktı. Emperyalist ülkelerdeki proletarya da kendi gerici burjuva hükümetlerini barış cephesinin oluşturulması yönünden sıkıştırdılar, geniş kitle eylemleri düzenlediler. Fakat bir paylaşım savaşından başka çıkar yol göremeyen emperyalist burjuvazi, proletarya önderliğindeki halkların ve barış taraftarlarının bu haklı taleplerini yerine getirmek yerine, barış ve demokrasi hareketine karşı bastırma ve faşist tedbirler alma yoluna girdi.

Bundan önce, kapitalist buhran ile tekelci burjuvazinin faşizme yönelmesi arasındaki ilişkiyi göstermişlik, 1937-39 buhranı da sözde demokratik olan emperyalist ülke burjuvazilerinin, bir emperyalist savaş kışkırtabilmek ve buhranın tüm yükünü emekçilerinin sırtına yıkabilmek için faşist yönlemlere yönelmelerine yol açtı. Bu ülkelerin burjuvazisi, ekonomik ve siyasal olarak savaşa hazırlanabilmek, kendi cephe gerisindeki tüm aykırı sesleri bastırabilmek için proletarya hareketine ve onun önderlik ettiği faşizme ve savaşa karşı hareketi bastırma yoluna girdiler.

İngiltere ve Fransa'daki hakim çevreler, faşizmle birlikte, Münih Paktı politikasını uygulayabilmek için, kendi ülkelerindeki işçi sınıfının elini ayaklarını bağlamaları gerekmektedir ki, bunu da zaten demokratik özgürlüklere, işçi sınıfına ve onun örgütlerine karşı giriştikleri hareketlerle başlatmış bulunuyorlar. (6).

«Çemburlayn ve Daladiye, Almanya ve İtalya'ya izinden yürüyor ve günden güne daha da genişliyorlar. Savaş seferberliğini bahane ederek ülkelerinde devlet cihazını faşistleştiriyorlar ve ekonomiyi askerileştiriyorlar. Kısacası, iki emperyalist blok hızla savaşa hazırlanıyor» (7).

Bütün bu olaylar, sözde barıştan yana olan emperyalist devletlerin de, sahtekar bir «müdahale etmeme» politikasının ardına saklanarak savaşı kışkırttıklarını, ülkelerinde demokrasi ve barış hareketlerine darbe indirerek, ekonomilerini savaş ekonomisi haline getirerek, savaşa hazırlandıklarını, SB'nin ve uluslararası proletaryanın barış girişimlerini boşa çıkartarak savaşın bir anti-faşist savaşı olarak başlamasını kışkırttıklarını apaçık ortaya koymaktaydı.

Bu durum karşısında Marksist-Leninistler, savaşı tek yanlı niteliğinin değiştiği tespiti yaptılar. Artık savaş emperyalistlerin iki kampa bölündükleri ve savaşı kışkırttıkları bir paylaşım savaşı hüviyetine bürünmüştü.

«İkinci dünya savaşı kaçınılmaz olarak, iki büyük emperyalist blok, yani İngiliz-Fransız bloku ile Alman-İtalyan arasındaki dolaysız bir çatışma halinde gelişecektir...»

İkinci emperyalist savaş yeni bir aşamaya girmiştir.

Avrupa'da sömürge halklarının boyunduruk altına alınması için rekabet eden Almanya-İtalya ve İngiltere-Fransa blokları arasında geniş çapta bir emperyalist savaş yakındır. Bu savaşa, savaştan tarafların herbiri halkı kandırmak ve kamuoyunun desteğini kazanmak için gözünü kırpmadan kendi davasının haklı, karşı tarafın ise haksız olduğunu iddia edecektir. Gerçekte bu bir sahtekarlıktır. Her iki taraf da emperyalist amaçlar güdüyor, sömürge ve yarı-sömürgeleri hakimiyetleri altına almak ve nüfuz alanları elde etmek için bir yağma savaşı yürütüyorlar. Şu anda Polonya, Balkanlar ve Akdeniz sahilleri için savaşılıyor. Bu savaş kesinlikle haklı bir savaş değildir. Haklı olan savaşlar sadece yağma savaşı olmayan savaşlardır, kurtuluş savaşlarıdır. Komünistler hiçbir şart altında bir yağma savaşını desteklemezler...

İster Almanya'da ister İtalya'da ister İngiltere'de, Fransa'da ya da Avrupa'nın, hatta dünyanın herhangi bir yerinde olsun, halklar emperyalistlerin topraklarında barut yerine kullanılmak istenmiyorsa, ayaklanmalı ve emperyalist savaşa mümkün olan her yoldan karşı koymalıdır. (8) (tabi).

«Faşist saldırgan devletlerce başlatılan ve İngiltere Fransa gerici burjuvazisinin sarsaklaması sonucunda kızışan yeni emperyalist savaş, genel dünya savaşına dönüşme tehlikesini göstermektedir.» (9) (abç).

23 Ağustos 1939'dan sonra Stalin ve SBKP(B)'nin, savaşın niteliğinin değiştiği görüşünde oldukları açıktır. Stalin daha 10 Mart 1939 SBKP(B) XVIII Kongresine sunduğu raporda, «karışmazlık» politikasının gerçek yüzünü teşhir ediyor ve şöyle diyor:

«... Yeni İktisadi bunalımın, emperyalistler arası mücadeleyle, yeni bir kızılgama götürmesi gerekiyordu ve gerçekten de görüyor. Bu kez ne pazarlar arası rekabet söz konusudur, ne ticaret savaş, ne de damping. Bu mücadele araçları uzun süreden beri yetersiz görülüyor. Şimdi söz konusu olan, dünyanın, etki bölgelerinin, sömürgelerinin, savaş araçlığı ile yeniden paylaşılmasıdır...

... Oysa, gerçeklikte, karışmazlık siyaseti saldırıyı özendirme, savaşı kolaylaştırma ve dolayısıyla onu dünya savaşı durumuna dönüştürme anlamına gelir. Karışmazlık siyaseti, saldırganları kendi plâş işlerinde rahatsız etmeme, ... Onları karşılıklı olarak birbirlerini güçten düşürüp tüketmeye bırakma ve sonra da, yeterince güçten düşmüş olacakları zaman, taze güçlerle sahneye girme, elbette «barış yararına» karışma ve güçten düşmüş savaşçı ülkelere kendi koşullarını dayatma istenci ve isteğini ele verir.

Bugün ortaya çıkan karışmazlık siyasetinin gerçek yüzü budur.» (1) (abç).

Ve bu durum karşısında Stalin, Partinin dış siyaset konusundaki görevlerinden biri olarak bu yeni savaş kışkırtıcılarının oyununa gelmemek olduğunu belirtiyor:

«2. İhtiyatlı olmak ve kestaneleri ateşten başkalarına çıkarttırmaya alışık savaş kışkırtıcılarının dikemli çatışmalara sürüklemesine izin vermemek» (10) (abç).

15 Nisan — 23 Ağustos görüşmeleri sırasında, İngiltere - Fransa blokunun el altından Almanya ve Japonya ile sömürgelerinin yeniden paylaşılması ve faşist blokun SB'ye saldırması yönünde anlaşmaya çalıştığı ortaya çıktı.

«İngiltere ve Fransa'nın kamuoyunun baskısı altında SB ile 1939'da başladığı görüşmeler, bu güçler tarafından, Hitlerle anlaşma girişimlerini saklamak için bir sis perdesi olarak kullanılıyordu.» (1)

Bu emperyalist güçler, SB'ni oyahıyor, bir yandan da ödünler vererek faşist devletleri topyekün bir savaş için kışkırtıyorlardı. SB'den güvence istiyor, fakat aynı güvenceyi ona sağlamıyor, eşitlik ve karşılıklı ilişkiler ilkesini reddediyorlardı.

«Diğer yandan Almanya, SB'ne karşı faaliyetlerine son vermek istediğini, Komünist Enternasyona karşı anlaşma denilen şeyden vazgeçtiğini belirtti ve sovyet sınırlarının dokunulmazlığını tanıdı» (12).

Almanya, İngiliz-Fransız blokunun emperyalist sinsi kışkırtma siyasetlerinin mükâfatları olan Avusturya, Südet, Çekoslovakya ve İspanya'yı elde etmiş, Doğudaki güçlü SB'ne karşı yayılmasının yeterli olduğuna kanaat getirmiş, şimdi de İngiliz-Fransız emperyalistlerinin hakimiyetindeki Polonya'ya Balkanlara ve Akdeniz sömürgelerine göz dikmişti. Stalin'in sözleriyle,

«Çekoslovakya topraklarının Almanlara, onların SB'ne karşı savaşa başlama yolunda üstlenmiş bulundukları yükümlülüğü ödemek için verildiği, Almanların şimdi polçeyi ödemeyi kabul etmedikleri ve polçeyi çekenleri de (İngiliz-Fransız kastetiliyor-Partizan) başından defettiği» (10) ortadaydı.

Bu durum karşısında SB savaş kışkırtıcısı emperyalist bloklar arasında bir taraf tutulamıyacağı gerçeğinden hareketle taraf-sızlık politikasına geçti. Savaşın, SB'ne karşı gelişmesini engellemek için 23 Ağustos 1939'da Moskova'da, Molotov ile Ribbentrop arasında savaşın kaderini değiştiren Alman-SB saldırmazlık anlaşması imzalandı. (13)

1 Eylül 1939'da Almanya, Polonya'yı işgale başladı.

3 Eylül'de, İngiltere ve Fransa, Polonya'yı «faşist saldırı karşısında korumak» (14) gerekçesiyle Almanya'ya karşı savaş ilan ettiler.

17 Eylül'de Kızıl Ordu, Polonya'nın doğu eyaletlerine girdi.

28 Eylül'de Almanya ile Sovyetler Birliği arasında sınır ve dostluk anlaşması imzalandı. Almanya, İngiltere ve Fransa'ya savaşı durdurmak için çağırı yaptı.

Bu tarihler İkinci Emperyalist Paylaşım

Savaşın başlangıcındaki önemli tarihlerdir. Şimdi, 23 Ağustos tarihinden itibaren savaşın ilk aylarında Komünist Enternasyonal'in şubelerinin tavrını inceliyelim.

II. SB'nin bu dönemde izlediği tarafsızlık politikası ve taktikleri

Yeni bir emperyalist paylaşım savaşının bütün büyük emperyalistlerce kışkırtılmasının ilk somut adımı olan Münih Anlaşmasından sonraki dönem için elimizde Komintern'in ve onun genel sekreteri Dimitroff'un geniş yazıları yok. Ancak mevcut olanlardan anlayabildiğimiz kadarıyla bu dönemde Komintern, savaşın tek yanlı gelişme niteliğinden, her iki tarafın da savaşı kışkırttığı bir paylaşım savaşı niteliğine geçişini yeterince açıklıkla görememiştir. Bu yüzden de, Komintern'in en önde gelen şubesi SBKP(B)'in taktik değişiklikleri ile diğer şubelerin taktikleri arasında tam ve zamanında bir uyum olamamıştır. Hatta, Avrupadaki komünistler, SB'nin dış siyasetindeki değişmeyi kavrayamamak tehlikesiyle karşılaşmışlardır. Bu dönem hakkında elimizdeki mevcut kaynaklar içinde en sarıh açıklamaları, günün Marksist-Leninist tahlillerini, ihtiva eden yazılar Mao Zedung'undur. Kanaatimizce Mao'nun bu dönemdeki yazıları, Stalin'in SBKP(B)'sinin izlediği taktikleri tam olarak kavrayan ve yansıtan yazılardır. Bu nedenle, Mao'dan geniş alıntılar yapmak zorunda kalacağız.

SB'nin taktik davranışlarını tek tek ele alıp incelemekten önce, savaşın niteliğinin değiştiğini bir kez daha vurgulayalım. Savaşın tek yanlı gelişme niteliği, 1937 sonlarında başlayan ekonomik ve siyasi bunalımla birlikte değişmeye başladı. Bu buhranla birlikte, İngiliz, Fransız, ABD tekelci burjuvazisi faşizme yönelmeye ve savaşı kışkırtmaya başladı. Onların bu değişmesi, Stalin tarafından XVIII. Kongrede (10 Mart 1939) açık olarak tespit edildi. Kongreden sonraki 5 ay döneminde SBKP(B), bu emperyalistlerle kollektif güvenlik sistemini faşist yayılmaya karşı ve dünya barışını korumak için harekete geçirmek yolunda sabırla müca-

dele etti. Fakat bu görüşmelerin de sonuçsuz kalmasıyla birlikte, barışın baş düşmanı anlamında, bir başdüşman tespitinin artık geçersiz olduğu ortaya çıktı: Çünkü artık savaş sadece faşist blok tarafından değil tüm büyük emperyalist devletler tarafından kışkırtılıyordu. Ve bu kışkırtma, genel olarak sosyalist sisteme, özel olarak da SB'ye karşı idi. Bu durumda SBKP(B), yağma savaşını kışkırtanlar arasında bir taraf tutmama, sosyalizmin kalesini ve sosyalist sistemi koruyacak önlemleri alma politikasına geçti. Mao Zedung savaşın emperyalist paylaşım niteliğini ve her iki tarafın da yağmacı, saldırgan olduğunu anlattıktan sonra SB'nin tutumu hakkında şunları açıklıyor:

«Sovyetler Birliği, Komünist Partisinin iktidarda olduğu bir ülkedir. Bundan dolayı savaşlara karşı iki yönlü, kesin bir tavrı vardır: 1) Haksız, yağmacı ve emperyalist savaşlara katılmayı kesinlikle reddeder ve savaşan taraflara karşı kesin bir tarafsızlık uygular. Bu nedenle Sovyet Kızıl Ordusu hiçbir zaman ilkelere sırtını dönüp iki emperyalist savaş cephesinden birine katılmayacaktır. 2) Sovyetler Birliği, haksız ve yağmacı olmayan kurtuluş savaşlarını taall bir şekilde desteklemektedir.» (14)

Bu politikanın ilk somut uygulaması, 23 Ağustos Alman-SB saldırmazlık anlaşmasıydı. Mao Zedung anlaşmanın siyasi değerlendirmesini şöyle yapıyor:

«Anlaşma, Çembirlyayn ve Daladiye (Daladler) tarafından temsil edilen gerici uluslararası burjuvazinin bir Sovyet-Alman savaşı çıkarmak amacıyla giriştiği oyunları bozmuş, Alman-İtalyan-Japon anti-komünist blokun «Sovyetler Birliği'ne uyguladığı kuşatmayı kırmış, Sovyetler Birliği ile Almanya arasındaki barışı güçlendirmiş ve Sovyetler Birliği'ndeki sosyalist insanın ilerlemesini güvence altına almıştır. Doğuda bu anlaşma Japonya'ya bir darbe indiriyor ve Çin'e yardım ediyor... Bütün bunlar dünya halklarının hürriyet ve kurtuluşlarını kazanmalarına yardım için bir temel oluşturuyor. Sovyet-Alman saldırmazlık Anlaşmasının bütün siyasi önemi işte burada yatmaktadır.» (15)

Bu anlaşma gerçekten savaşın anti-sovyetik bir savaş olarak gelişmesi olasılığını dardurarak, barış mücadelesinin büyük bir zaferini oluşturuyordu. Bu anlaşma artık gün meselesi haline gelmiş olan Polonya'nın Hitler tarafından işgali ve savaşın patlama-

şı karşısında; birinci olarak SB'ni güvence altına alıyor, ikinci olarak da emperyalist ülke proletaryasının barış ve demokrasi cephesi politikasından yenilgi programı politikasına geçmesi gerektiğine işaret ediyor-du.

Emperyalist devletler bu başarı karşısında ve onun işçi sınıfı için gösterdiği yol karşısında, korkuya ve telaşa kapıldılar. Gerici burjuvazi ve onların uşakları sosyal-demokrasi hep bir ağızdan -SB'nin bu anlaşma ile Avrupa halklarını faşizm karşısında yalnız bıraktığı-, bu durumda -haklı, anti-faşist savaş- için halkın emperyalist burjuvazinin yanında yer alması gerektiği propagandasına başladılar. Böylece, işçi sınıfını ve emekçi halkı, kendi yağmacı savaşlarına Alet etmek istediler. Bu gerici propaganda bütün revizyonistler katıldı. (İlginç olan, 1960'lardan sonra SB'nin resmi modern-revizyonist ideologlarının da meseleyi aynı bu şekilde değerlendirmeye başlamalarıdır. Bu, modern revizyonizmin karşı devrimciliği açısından öğreticidir.) Bu propaganda karşısında Avrupa komünistleri Saldırmazlık antlaşmasını savundular(10). Fakat taktik politikalarını değiştirmediler. Olaylar son derece hızlı gelişti. Anlaşmadan bir hafta sonra Hitler Polonya'ya girdi ve iki gün sonra da Müttefik emperyalistler (İngiltere, ve Fransa) Almanya'ya savaş ilan ettiler.

Avrupa komünistlerini ve diğer ülke komünistlerini hazırlıksız yakalayan ve dolayısıyla onları şaşırtan ikinci olay, SB'nin Polonya'nın doğusunu işgal etmesiydi. Bu, ulusların kendi kaderini tayin hakkını çiğnemiyor muydu? Halkların dış müdahaleyle kurtulamayacağı ilkesini ihlâl etmiyor muydu? Bu konuda da bütün revizyonistler, troçkistler ve sarı enternasyonal SBKP(B) şahsında Komintern'e ve Komünizme saldırdılar. Bu saldırı karşısında Mao Zedung 28 Eylül 1939'da şu tahlili ortaya koyuyor, SBKP(B)'yi savunuyor ve Marksist-Leninist'lere yol gösteriyordu:

«Çin'de birçok kimse Sovyet askerlerinin Polonya'ya girmesine şaşırdılar. Polonya meselesi değişik açılardan ele alınmalıdır: ...Almanya, savaş,

Polonya halkını yağmalamak ve İngiliz-Fransız emperyalist cephesinin bir kanadını çökertmek için başlattı... İngiltere ve Fransa'ya gelince, onlar Polonya'yı mallı sermayeleri için bir talan alanı olarak gördüler: Alman emperyalistlerinin, dünya ganimetlerini yeniden bölüşme çabalarını boşa çıkarmak için onu kullandılar ve onu kendi emperyalist cepheslerinin bir kanadı haline getirdiler... Polonya hükümetine gelince, bu hükümet, işçileri köylüleri amansızca sömüren, Polonyalı demokrattarı ezen Polonyalı toprak ağalarının ve burjuvazinin faşist ve gerici hükümetiydi. Bundaya da öteye bu hükümet, sayıları on milyonu aşan Ukraynalıları, Beyaz Rusları... diğer azınlık milliyetleri insafsızca ezen Büyük Polonya şövenlerinin hükümetiydi. Bu hükümetin kendisi de emperyalist bir hükümetti... Dahası bu son derece beceriksiz bir hükümetti... Bizim bu hükümet için sempati beslememiz yanlış olur. Polonya halkına gelince, ...onlar Alman faşistlerinin, kendi gerici toprak ağası ve burjuva sınıflarının zulmüne karşı ayaklanmalı ve bağımsız, hür ve demokratik bir Polonya devleti kurmalıydılar. Hiç şüphe yok ki bizim sempatiğimiz Polonya halkımadır. Sovyetler Birliği'ne gelince, onun yaptıkları tamamen haklıdır. Sovyetler Birliği iki meseleyle karşı karşıyaydı. Birinci mesele şuydu: Bütün Polonya'yı Alman emperyalistlerinin idaresine bırakmak mı, yoksa doğu Polonya'daki azınlık milliyetlerin kurtuluşlarına yardım etmek mi? Sovyetler Birliği ikinci yolu seçti.1918'de Brest-Li tozlaşması imzalandığı zaman, üzerinde Beyaz Rusların ve Ukraynalıların yaşadığı geniş bir bölge yeni doğmuş olan Sovyet Devletinden Alman emperyalistleri tarafından koparılmış ve sonra Versay antlaşmasıyla keyfi olarak gerici Polonya hükümetinin idaresine altına verilmişti. Şimdi Sovyetler Birliği, sadece kaybedilmiş topraklarını geri almış, ezilen Beyaz Rusları ve Ukraynalıları kurtarmış ve onları Alman zulmüne karşı korumuştur. Sovyetler Birliğinin karşılaştığı ikinci mesele, Çembirayn'ın eski Sovyet aleyhtarı siyasetine devam etmek istemesiydi... Kısacası Çembirayn, Almanya'yı Sovyet-Alman Saldırmazlık antlaşmasını bozmaya ve topraklarını Sovyetler Birliği'ne çevirmeye zorlamak için her türlü tehdit ve rüşvete başvurdu. Bu komplo bir süredir devam ediyor ve daha da devam edecektir. Güçlü Sovyet ordusunun, Sovyetler Birliği'nin kendi topraklarını geri almak ve oradaki zayıf ve küçük milliyetleri kurtarmak için Doğu Polonya'ya girmesi, aynı zamanda, Alman saldırgan güçlerinin doğuya doğru genişlemesini önlemeyi ve Çembirayn'ın komplosunu bozmayı amaçlayan pratik bir tedbirdir.»(17)

Bu noktada UKKTH meselesi üzerine Lenin'in I. Bölümde aktardığımız sözleri hatırlanmalıdır. Orada Lenin, UKKTH meselesi-

nin, diğer tüm demokratik talepler gibi proletaryanın sosyalizm davasına bağımlı olarak ele alınması gerektiğini vurgulamaktaydı. SB'nin doğu Polonya'yı işgali, herşeyden önce, sosyalist sistemi savunmaktaydı. Çünkü Almanya'nın doğu Polonya'yı işgali doğrudan SB'ni tehdit altına alacaktı. SB ise, emperyalist sistem-sosyalist sistem çelişkisinde merkezi bir yer tutmaktaydı. Bu nedenle (zaten Almanya'nın yıkıldığı) bu devleti restore amacını gütmek, sosyalizmin çıkarına değil aleyhineydi. İkinci olarak da bu işgal, oradaki ezilen milletlerin faşist Polonya ve Alman boyunduruğundan kurtulması anlamına da gelmekteydi. Fakat bu nokta bir yan ürün olarak ele alınmalıdır. Esas mesele sosyalist sistemin savunulması ve UKKTH'nın buna tabi kılınması meselesidir.

SB'nin sınırlarını tahkim etmesi ve proletaryanın tek diktatörlüğünü tehdit eden emperyalizmin maşası devletlere karşı aldığı tedbirler haklı idi.

Üzerinde kısaca durmamız gereken üçüncü mesele de SB'nin Almanya ile 28 Eylül 1939'da yaptığı antlaşmadır. Bu antlaşmada Alman-SB sınırları yeniden gözden geçiriliyor ve bir ticaret antlaşması imzalanıyordu. Bu antlaşma üzerine Müttefik emperyalistler ve onların hizmetindeki sosyal-demokrasi fırtınalar kopardılar. SB'ni, Almanya'nın yanında savaşa katılmakla suçladılar. Bu saldırı, aslında onların kendi proletaryalarını ve emekçi halklarını «anti faşist savaş» olarak göstermeye çalıştıkları emperyalist paylaşım savaşına âlet edebilmek amacıyla yürütölmekteydi. Bu demogojî anlayabildiğimiz kadarıyla kitlelerin kafasını bulandırabilmiştir. Bugün de geçmişin değerlendirilmesinde modern revizyonistlerin emperyalist burjuvazi ile elele Komintern çizgisine saldırdıkları bir konudur.

Bu antlaşma tarafsızlık politikasının tabii bir sonucuydu. Paylaşım savaşında bir sosyalist ülkenin taraf tutması gibi bir şeyin olamayacağı açıktır. Mao Zedung'un gösterdiği gibi, SB o dönemde tüm emperyalistlerle belirli ticari ilişkiler içindeydi. Bu

ilişkiler hiçbir zaman onun halkların ve ulusların kurtuluş mücadelelerine doğrudan yardım etmesini engellemediği gibi, şu veya bu blokun yanında yer aldığı anlamına da gelemezdi.

«Sovyetler Birliği'nin savaşan taraflardan biri veya diğeri ile, söz konusu ülkenin ne derece dost ya da düşman olduğuna bağlı olarak, az ya da çok, tercihlî ya da daha az tercihlî ticaret yapmak zorunda olması meselesine gelince, bu Sovyetler Birliği'nin değil savaşan tarafların tavrına bağlıdır» (18) (abç).

O dönemde SB ve Komintern, Müttefik devletleri dünya barışı için daha tehlikeli, Almanya'yı ise barışa daha tarafter ve SB'ne karşı daha dostane değerlendirmekteydi. Bunun geçici olarak böyle olduğu açıktır. Ama yine de açıktır ki bu değerlendirme, emperyalistler arası çelişmedeki değişikliklerin sonucudur (19). Mao'dan yaptığımız alıntı da bu anlayışı yansıtmaktadır. 1 Mayıs 1940 tarihli makalesinde Dimitrof'da (daha üstü kapalı olmakla birlikte) aynı değerlendirmeyi yapıyor:

«Düşmanı ekonomik abluka ile boğmaya, besin maddesinden yoksun bırakmaya ve elverişli stratejik noktalara sahip olmaya çalışan İngiliz ve Fransız savaş kundakçıları, tarafsız küçük devletlere görölmemiş bir baskı yapmakta ve İskandinav ülkelerinin tarafsızlığı açık olarak ayaklar altına almış bulunmaktadır» (20) (abç).

iii. Emperyalist Ülkelerdeki Komünist Partilerin Tutumu

Emperyalist savaşın tek yanlı niteliğinin değişmeye başlaması ile birlikte, sözde «demokratik» emperyalist ülke komünist parti (KP) 'lerinin taktik çizgileri de değişmek zorundaydı. Yağmacı, haksız bir paylaşım savaşı karşısında komünistlerin tutumunun ne olması gerektiği, Lenin tarafından mükemmel bir şekilde ortaya konulmuştu. «kendi» emperyalist burjuvazisine karşı proletaryanın yenilgi programı uygulaması ve emperyalist savaşı iç savaşa dönüştürmeye çalışması. Elimizdeki bilgiler göstermektedir ki, emperyalist ülke KP'lerinin çoğunluğu, bu taktiği uygulamakta geç kalmışlar; uygulamaya başladıklarında ise yetersiz ol-

muşlardır. Bunu kanıtlayan birkaç örnek aktaralım, sonra da bu hatanın nedenlerini araştıralım.

Emperyalist Münih Antlaşmasından sonra, Komintern'in bu antlaşmaya karşı çıktığını, «caniyan bir karışmazlık politikası» olarak nitelediğini, Stalin'in ise daha açık bir dille, savaş kışkırtıcılığı damgasını vurduğunu belirtmiştik. Fakat Avrupa KP'lerinin taktik çizgilerinde bir değişiklik olmadı. Onlar, 23 Ağustos Alman-SB Saldırmazlık Antlaşmasından, hattâ savaş başladıktan sonra dahi, faşist devletleri saldırgan, diğer emperyalistleri faşizme ve savaşa karşı görmeye devam ettiler.

İlkönce Fransa Komünist Partisini ele alalım. FKP'nin yayı nerganı L'Humanité 25 Ağustos'ta şöyle diyor:

«Eğer Hitler planladığı tayin edilecek adımları atarsa, barışın bölünmezliğini her zaman vurgulayan ve Faşist saldırganlık karşısında kesin tavır talep eden Fransız komünistleri, halkların bağımsızlığının, demokrasinin ve Fransız cumhuriyetinin savunucularının en ön saflarında olacaktır. Eğer Polonya saldırıya uğrarsa, Polonya ile olan anlaşma (İngiltere ve Fransa'nın Polonya'yı koruma taahhüdü-Partizan) yürürlüğe konmalıdır. (21).

Bu, açıkça, 'eğer Almanya Polonya'ya saldırırsa savaş ilan ederiz' diyen Daladiye, yi cesaretlendirmekten başka bir anlamı gelmemekteydi. Nitekim,

«2 Eylül 1939'da, Komünist milletvekilleri mecliste, Almanya'ya savaş ilanı anlamına gelen askeri krediler lehine oy kullandılar» (22).

FKP genel sekreteri Thorez derhal Fransız ordusuna katıldı. FKP, bu şövenizme ve emperyalizme âlet olan tutumunu 20 Eylül'de (savaş başladıktan 18 gün sonra) değiştirdi. Bu tarihte yayınladığı bir genelge ile savaşın her iki savaşan tarafça emperyalist amaçlarla yürütüldüğünü ve işçi sınıfının çıkarlarına hizmet etmediğini belirtti. Bunun üzerine Fransız hükümeti 26 Eylül'de FKP'ni yasakladı ve geniş bir anti komünist harekete girişti.

«Binlerce komünist hapsedildi ya da Kuzey Afrika'ya sürüldü; orada bir çoğu dayanılmaz koşullar altında öldü» (23). Thorez, Fransız ordusundan 4 Ekim'de kaçarak Moskova'ya gitti.

İngiltere KP'nin durumu da bundan farklı değildir. İKP, 2 Eylül'de yayınladığı manifestoda faşizme karşı emperyalist burjuvazisinin savaşını destekleyeceğini belirtiyor, çünkü faşizmin zaferi «...işçi sınıfının, sınıf düşmanlarından böylesine büyük fedakarlıklar gerektiren böylesine zor mücadelelerle kazandığı bütün demokratik haklarının ve özgürlüklerinin vahşice yerle bir edilmesi anlamına gelecektir» (24) diyordu. İKP genel sekreteri Harry Pollitt'in Eylül ortalarında yayınlanan «Savaş Nasıl Kazanılacaktır» adlı broşüründe dahi, aynı çizgi savunuluyordu. İKP, 7 Ekim'de Dimitroff'un uyarısıyla hatasını düzeltti ve özelleştireti yaptı. 7 Ekim Manifestosunda şöyle deniyordu:

«İngiltere ve Fransa'nın gerici emperyalistleri iddia ettikleri gibi faşizme karşı demokrasi için veya saldırganlığa karşı barış için değil, emperyalist amaçlarla savaşmaktadırlar... Nazi saldırganlığı SB tarafından kontrol altına alınmış ve sınırlandırılmıştır. Ve bugün Nazi Liderleri barış çağırıyor. Savaşın devam etmesini isteyen; İngiltere ve Fransa'nın egemen sınıflarıdır... Avrupa'da barışın sağlanması için görüşmelere derhal başlanmasını talep ediyoruz...

7 Ekim Manifestosu, 2 Eylül bildirgesini düzeltilmektedir... Merkez Komitesi (bildirgenin-Partizan), uluslararası durumda meydana gelen temel değişiklikleri göz önüne almadığı için yanlış olduğuna karar vermiştir... Mevcut savaş haklı bir savunma savaşı değil, haksız ve emperyalist bir savaştır. Görüş ayrılıkları nedeniyle MK, H. Pollitt'in genel sekreterlik görevine devam edemeyeceğini de kararlaştırmıştır (25).

Komintern adına savaş karşısındaki tavrı ise 9 Kasım'da (savaş başladıktan iki ay sonra) bir manifestoyla konuldu. Manifestoda da aynı değerlendirme yer alıyordu.

Alman ve İtalyan KP'leri için ise zaten objektif durumda değişen birşey yoktu ve onların faşizme karşı uyguladıkları yenilgi programı ve iç savaşa dönüştürme mücadeleleri aynen devam etti.

İngiliz-Fransız bloku ülkelerindeki KP'lerin değişen durumu görmemeleri ve taktiklerini değiştirmekte bunca geç kalmaları nereden kaynaklanmaktadır? Dünya Marksist-Leninist Hareketi bunu değerlendirmemiştir ve bizim vereceğimiz cevaplarda an-

cak bir ön değerlendirmeden öteye gidemeyecektir.

Bu sorunun cevabının merkezinde, görüşümüzce, başdüşman meselesi yatmaktadır. Daha önce Dimitroş'un emperyalist savaşa karşı tavır meselesinde eksik bıraktığı üç noktaya değinmiştik. Bu eksikliklerin de temelinde başdüşman konusundaki, o gün için haklı görülebilecek, bir teorik muğlaklık yatmaktadır. Faşizm ve tek yanlı gelişen bir emperyalist savaş gibi ölümcül olgularla ilk defa karşılaşan komünistler, günün önlerine koyduğu sorunların teorik tahlili ile sınırlı kaldılar. Objektif olgunun değişmesi ile birlikte, teori de zenginleşti. Fakat olgunun içinde taşıdığı gelişme yönleri önceden yeterince teorik olarak kavranamadığı için, yer yer sosyal-pratik teorinin önüne geçebildi. Daha tecrübeli ve Marksizm-Leninizm açısından uyanık önderler (Örneğin Stalin) gelişmelere karşı pratikte gerekli taktikleri izledi; fakat onların da sorunu teorik olarak yeterli bir açıklığa kavuşturduğunu (elimizdeki bilgi ve kaynaklar çerçevesinde) söyleyemeyiz.

Komintern, faşist mihrakı dünya çapında başdüşman olarak görmekteydi. Fakat bu başdüşman anlayışı, bugün yaygın olan devrimin başdüşmanları anlamında değil, yeni bir emperyalist dünya savaşının başkışkırtıcıları anlamındaydı. Bu ise doğal olarak dünya çapında bir barış cephesi politikasına yol açıyordu. Ancak faşizmin emperyalist ülkelerdeki demokrasiyi tehdit edişi ve ona karşı tek tek ülkelerde kurulacak anti-faşist halk cephelerinin dünya barış cephesinin unsurları oluşu, bazı teorik karışıklıklar getirecekti ve nitekim getirdi. Bu karışıklıkların pratiğe yansımaları Dimitroş'un kendi yazılarında rastlamıyoruz; fakat diğer KP'leri etkisine aldığı açıktır. Dimitroş ve Komintern'de eksik olan emperyalist savaş karşısında I. emperyalist savaş öncesi Marksist-Leninist tutum ile II. savaş öncesi Marksist-Leninist tutum arasındaki farklılığın teorik temellerini yeterince koyamaması; tek yanlı savaşın ancak geçici bir olgu olabileceğini; dünya barış cephesinin de

bu nedenle geçici olabileceğini; proletaryanın emperyalist paylaşım savaşı karşısındaki silahı olan «yenilgi programı»nın kullanılabacağı günlerin gelebileceğini ortaya koyamaması idi. Bu eksiklikler, KP'lerde faşist devlet «demokratik» devlet şeklindeki ayırımın statikleşmesine; dünya barışının başdüşmanının, proleter dünya devriminin başdüşmanı olarak görölmesine sebep olan teorik sorunlardır. Bunlar nereden kaynaklanıyor? Barışın başdüşmanı taktik bir terim olarak görölmele birlikte, bu taktik ile emperyalist savaşın niteliği -yanlı savaşın esas olarak hangi başlıca çelişmenin silahlı ifadesi olarak geliştiği- arasındaki ilişkinin, net bir şekilde ortaya konulamamasından kaynaklanıyor. Dünyada barışın başdüşmanı tesbitinin ve onun uygulanışı olan dünya barış cephesinin, savaşın tek yanlı olarak kışkırtılması durumunda (ki bu durum, emperyalist ekonomiler arası dengesiz ve eşiitsiz gelişme kanunu sonucunda ortaya çıkabilen bir durumdur) geçerli olacağını ortaya koyamamaktan kaynaklanıyor. Bugün, bunu görüp tesbit etmenin şartları vardır, çünkü arkamızda zengin bir Komintern tecrübesi yatmaktadır. Hatta, bunları o gün görememek değil, bugün görememek, proletaryanın mirasından gerekli dersleri çıkartamamak olacaktır.

Komünist kadrolar 1935'ten 1939'a kadar bu eksikliklerle eğitilmiş ve mücadele etmişlerdir. Kadrolar, VII. Kongre taktiklerinin değişebileceği şartlara teorik olarak hazırlanmamışlardır. Bu nedenle, büyük çoğunluğu, Münih Paktını lanetlemesine, 23 Ağustos SB-Alman Paktını barışı koruma yolunda atılmış bir adım olarak selamlamasına rağmen, bu değişikliklerin önemini ve içerdii taktik değişikliklerini kavrayamamıştır. Bu nedenle emperyalist paylaşım savaşının İngiltere ve Fransa tarafından başlatılmasında destekleyici rol oynamışlardır. Bu konudaki teorik yetersizlik, esas ve iç nedendir.

şu dış etkenler de Avrupa KP'lerinin geçici bir süre paylaşım savaşı karşısında hatalı bir yol izlemelerinde rol oynamıştır.

Birincisi, kitlelerin siyasi bilincinin sadece anti-faşist cephe ve barış cephesi yönünde eğitilmiş olmasıdır. Dört yıl komünistler bunu başarmak için yılmadan mücadele ettiler ve emekçi kitlelerin bilinci, faşist devletleri ve faşizmi, barışın ve demokrasinin başdüşmanları olarak görmek şeklinde biçimlendi. Bu kitlesel bilinç, objektif bir olgu haline geldi ve kendi başına bir sosyal güç teşkil etmeye başladı. Emperyalist paylaşım savaşı bir gün meselesi haline geldiğinde artık bu sosyal güç, savaş lehine çalışıyordu. Komünistlerin üzerinde, kitlelerin bu taleplerinin ve de yönelimlerinin sürükleyici bir etkisi de olmuştur. Komünistler hatalarını düzelterek taktik çizgilerini değiştirdikten sonra ise, kitleler ile onların öncüleri arasında geniş bir fark ortaya çıktı. Proletarya ve emekçi kitlelere sabırla değişen durumu açıklamak, sosyal pratikte bunu kanıtlamak gerekiyordu. Bu farklılık, görüşümüzce, Komintern'in o dönemde yenilgi programını tam bir netlikle kitlelerin önüne koyamayışının da temelinde yatmaktadır. Çünkü kitleler bu perspektiften tamamiyle yoksundular ve proletaryanın ileri bilinçli kesimlerinin dışındakilerinin ve de özellikle diğer halk sınıflarının böyle bir taktik değişikliği hemen kavramaları beklenemezdi.

İkinci dış etken, İngiliz, Fransız, ABD vb. emperyalist devletlerin burjuvazilerinin yaptıkları propagandadır. Bu propaganda, emperyalist savaş -haklı, anti-faşist savaş- olarak göstermek şeklindeydi. Tekelci burjuvazi, komünistlerin yükselttiği kitle bilincini ustaca kullanmışlardır. Komünistler, Almanya, İtalya ve Japonya'ya karşı tavrı ta'kinmaya o kadar zorladıkları burjuvazinin, nihayet, -anti-faşist savaş- a hazırlanıyoruz. Polonya halkını Hitler faşizmine karşı savunacağız, şeklinde demogoji yapmaya başlaması karşısında, durumdaki köklü değişiklikleri kavrayamadıkları için bunu olumlu karşılamışlardır. Neticesinde de İngiltere ve Fransa komünistleri kendi emperyalist burjuvazilerine savaş için cephe gerisini oluşturma işinde destek durumuna düşmüşlerdir.

Komintern içindeki bu hatalar kuşkusuz proletaryanın davasına zarar vermiştir. Her şeyden önce, İngiliz ve Fransız tekelci burjuvazisinin savaş hazırlığını belirli bir ölçüde kolaylaştırmıştır. Kitleleri, kısa bir dönem için de olsa, emperyalistlere yarayan bir savaş karşısında silahsız bırakmıştır. Bu hata kısa zamanda görülüp düzeltilmesine rağmen, etkileri savaş içinde de devam etmiş, -kendi- emperyalist burjuvazisine karşı proletaryanın yenilgi programını uygulaması zorlaşmıştır. Şimdi bunu açıklamaya çalışalım. Kadroların çektiği zorluğu bir yana bırakıyoruz. Yani, özeleştiride çekilen zorlukları bir yana bırakıyoruz; çünkü kadroların hatayı ne derecede kavrayıp değişen taktiği ne derecede benimseyebildiklerini değerlendirmek için elimizde bilgi yok. Zorluğu esas olarak kitlelerin meseleyi kavraması açısından ele almalıyız. Yukarıda da değindiğimiz gibi, kitle bilinci sosyal bir güç haline gelmişti ve bu güç savaş konusunda yeterli bir esnekliğe kavuşturulmadığı için faşist devletlerle yapılacak bir savaş lehine çalışıyordu. Kitlelere savaşan her iki tarafın da yağmacı amaçlarla savaştığını; bu savaşın barışı ya da demokrasiyi korumaya değil, emekçilerin faşizm karşısında ekonomik ve demokratik çıkarlarının lehine değil, tam tersine bunlara karşı yürütüldüğünü kavratmak gün işi değildi. Sabırlı bir çalışmayı, sosyal pratiği teşhir için sabırla kullanmayı gerektiriyordu. Tekelci burjuvazinin -haklı savaş- demogojisinin, sarı enternasyonalin -anti-faşist savaş- demogojisinin halk kitleleri üzerindeki etkisini kırmak gerekiyordu. Bu durumda, kitlelerin savaşı değerlendirışı ile öncü örgütlerin savaşı değerlendirışı arasında büyük bir fark doğuyordu. Bu objektif durum karşısında Komintern Müttefik blok ülkelerinde yenilgi programını nasıl uygulayacaktı? Bu programın mantıki sonucu ve en üst aşaması olan emperyalist burjuvaziyi devirme çağrısını yapabilecek miydi? Taktikler konusundaki şu Leninist soru ortaya çıkıyordu: kitlelerin siyasi tecrübesi hangi sloganı kaldırabilecekti?

Bu sorunların çizgiye yansımaları, Dimitroff'un 1 Mayıs 1940'da yazdığı «1 Mayıs ve Emperyalist Savaşa Karşı Mücadele» adlı makalesinde görüyoruz.

Birinci olarak bu makalede Dimitroff emekçi kitlelere, emperyalist paylaşım savaşı karşısındaki Marksist-Leninist ilkeyi «kendi» burjuvazisinin yenilmesi için mücadele etmesi gerektiğini savunuyor:

«Proletarya emperyalist savaşta öz burjuvazisine karşı ne kadar daha kesin bir biçimde mücadele ederse, o kendi ülkesiyle savaşan devletin proleterlerinin savaşa karşı yürüttükleri mücadeleyi o derece daha güçlü destekler. Uluslararası proletaryanın emperyalist savaşa karşı yaptığı birleşik enternasyonal mücadelenin başarılı olmasının garantisi bundadır.» (26)

İkinci olarak Dimitroff, mevcut savaşın yağmacı bir savaş olduğunu ve işçi sınıfının, sosyalizm davasının ve halkların emperyalist boyunduruktan kurtulma mücadelelerinin aleyhine işleyen bir savaş olduğunu teşhir ediyor. Bu teşhir, yazıda ağırlığı oluşturmaktadır ve gereklidir. Çünkü;

«Burjuvazi, 'anti-faşist savaş' masalıyla, işçilerin, sömürgelere yayılma hareketiyle ilgilendikleri konusunda demogogca propaganda yaparak işçi kitlelerini saptmaya düşürmekte, geri kalmış emekçi tabakalarının milliyetçi kör inançlarından yararlanmakta, onları şövenizm zehiri ile zehirlemeye çalışmaktadır.» (27).

Emekçi kitlelerin geri bilincinin taktikleri zorlaması, birinci olarak bu şekilde yansımaktadır.

Makalede üçüncü olarak, uluslararası proletaryanın barış için mücadele etmesi görevi konuluyor. Çünkü;

«Halklara savaş değil barış gereklidir. Barış için yapılan hareket her yerde yaygınlaşmaktadır.» «Halk kitlelerinin barış eğilimlerinin şu ya da bu şekilde kendisini göstermeyeceği bir tek ülke yoktur. Şimdilik bu hareket ilk aşamasında (abc) bulunmakla beraber savaşın gelişmesiyle kesinlikle genişleyecek ve büyüyecektir.» «Halkların istedikleri barış, emperyalizme indirilen en ağır bir darbe, işçi sınıfının burjuvaziyi karşı kazandığı en büyük bir zafer demek olur.» (28)

Sonuç şudur: İşçi sınıfının emperyalist savaşta «kendi» burjuvazisine karşı yürüttüğü mücadelede kavrayacağı slogan, sava-

şı durdurma ve barışı sağlama sloganıdır. Kitlelerin siyasi tecrübelerinin kavrayacağı slogan budur. Makalede yenilgi programı genel olarak önerilmekte ve bunun bir aracı olarak halk kitlelerinin haklı barış taleplerini seferber etmek gerektiği konulmakla birlikte, böyle bir hareketin ancak emperyalist burjuvazinin devrilmesiyle gerçekleşebileceği açıklanmamakta ve bu çağrı yapılmamaktadır. Çünkü daha «bu hareket ilk aşamasında»dır. Kitlelerin emperyalist savaş konusundaki geri bilincinin taktiklere yansımalarının ikinci sonucu budur.

Dördüncü olarak makalede, yenilgi programının uygulanması için ne gibi somut adımlar atılacağı, yani somut programın ne olacağı konulmamaktadır. Bu konuda 1912 Basle bildirisi ile bir karşılaştırma yapılırsa sorun daha iyi anlaşılır. Orada yenilgi programı denilen taktiğin ne anlama geldiği ve emperyalist savaşı iç savaşa dönüştürmek hedefi, büyük bir canlılıkla ortaya konduktan sonra; sosyal-demokratların (yani komünistlerin) yapacakları işleri yedi madde halinde sıralanmakta, kullanılacak ajitasyon-propagandanın somut muhtevası belirtilmektedir. Bu yol gösterici açıklığı Dimitroff'ta görememekteyiz. Dimitroff işçilerin önüne sadece, gerçek bir emekçi halk cephesi kurulabilmesi için birleşme, savaşa karşı enternasyonal proletaryayı SB etrafında birleştirme, sömürge, yarı-sömürge halklarının anti-emperyalist mücadeleleriyle birleşme görevlerini koymakta; bunların hangi araçlarla yerine getirileceğini, somut programın (taleplerin) ne olacağını muğlak bırakmaktadır. Bunun ise, kitlelerin siyasi tecrübe yetersizliğinin diğer bir yansıması mı, yoksa, Komintern'in, paylaşım savaşı öncesi taktik çizgisinin doğurduğu teorik sorunların süregelen etkileri mi olduğunu bilememekteyiz.

Emperyalist ülke proletaryasının yenilgi programını uygulaması sorununu, son bir örnek ele alarak bileceğiz. Bu örnek, Norveç Komünist Partisi'nin, Norveç'in Almanya tarafından işgaline takındığı «sol» sektörü tavrıdır.

İskandinav ülkeleri, İngiliz emperyalizminin savaşı yürütebilmesi açısından önemli bir yer tutuyordu. Birincisi, bu ülkeler hem Almanya hem de İngiltere için kuzey cephesinde askeri stratejik bir öneme haizdiler. İkinci olarak, Danimarka ve İsveç'ten İngiltere'ye hayati önemi olan gıda maddeleri, demir vb. hammaddeler gelmekteydi. İngiltere ve Fransa'nın bu nedenlerle İskandinav ve diğer Baltık ülkelerine nasıl baskı yaptığı ve «onların tarafsızlığını açık olarak ayak altına» aldığı yolundaki Dimitroff'un sözlerini hatırlayalım (Bkz. dipnot 20). Nihayet İngiltere, kuzey cephesini sağlamlaştırmak ve gıda ve hammadde kaynaklarını garantiye almak için Norveç karasularını mayınladı. Böylece bağımsız ve savaş tarafları olmayan bir devletin bağımsızlığını ihlal etti ve onu Alman saldırısı için baş hedef haline getirdi. Nitekim bu emperyalist harekete Alman faşizmi 9 Nisan 1940'da Norveç ve Danimarka'yı işgal ederek cevap verdi. Böylece Avrupa'da savaş daha da kızıştı. İngiliz ve Fransız KP'leri, İngiltere'nin bu provokatif müdahalesini, yenilgi programının bir parçası olarak, teşhir ve telkin ettiler. Norveç KP ise, Alman işgali karşısında özünde sağ olan bir «sol» sekter tutum takındı. NKP yayın organı Arbeideren'de şöyle deniyordu:

«Büyük güçler arasındaki savaştan Norveç halkının bir çıkarı yoktur. İngiltere'nin Norveç'in tarafsızlığını ihlal etmesi sonucu ortaya çıkan bu yeni durumda, halkımız savaşın Norveç topraklarına yayılmaması için ısrar etmelidir.» (29).

Bu söylenen, genel bir doğru olarak, söylenmesi gereken bir şeydir. Fakat bu genel doğru nasıl uygulanılacak, somut durum için ne taktik önerilecektir? Tarafsız Norveç'in milli bağımsızlığı çiğnendiği ve savaşa sürüklendiği için Norveç halkı, İngiliz-Fransız bloku yanlısı olan Norveç burjuvazisinin peşine takılarak, Alman işgaline karşı silaha sarılmış ve direnişe geçmişti. Norveç halkının «kendi» burjuvazisinin peşine takılmış olması, onu İngiliz ve Fransız emperyalistlerinin çıkarı uğruna Alman emperyalizmine karşı savaşa durumuna ge-

tirmişti. Somut durum böyle olunca, NKP için, halkın işgale karşı mücadelesini uluslararası mali sermayenin bir kampının yedeği olması durumundan çıkartması, her iki bloka karşı bir mücadele haline getirmesi zorunlu bir görevdi. Bunun için de Norveç halkının işgale karşı direnmek isteğini reddetmek yerine onun başına geçmeli; onu bağımsız bir güç olarak örgütlemeli ve Norveç burjuvazisinin yedeği olmaktan kurtarmalı; halka, ancak her iki emperyalist bloka aktif olarak karşı çıkarak ve İngiliz-Fransız-ABD blokunun yanında yer alan «kendi» burjuvazisini devirerek, Norveç topraklarının savaş yangınından çekip çıkarılabileceğini anlatmalıydı. NKP, Lenin'in, komünistlerin varolan bir savaşa karşı pasif kalmamaları ve bu savaşa kendi amaçları ve programları temelinde katılmaları gerektiği şeklindeki tesbitini gözönüne almamıştır. NKP, yine Lenin'in, kitlelerin milli hislerinin tamamıyla kenara atılacak bir güç olmadığı şeklindeki sözlerini de kulak ardı etmiştir. NKP, Lenin'in I. emperyalist savaşta Belçika için öne sürdüğü türden (Bkz. I. emperyalist savaşla ilgili bölüm) bir milli görevle karşı karşıyaydı. Ancak NKP, Norveç halkının silahlı direnişi karşısında şu pasifist ve «sol» sekter tutumu benimsemiştir:

«Sivil halk için sadece bir dert kaynağı olan bu eşkıyalığa (fellahla direnme kastediliyor-Partizan) bir son vermenin zamanı gelmiştir. Her halükârda, örgütlü direnme ne bizim [NKP kastediliyor-Partizan] için ne de halkımız için bir yarar sağlamaz. Bu direnmeye bir son vermek Norveç halkının çıkarıdır.» (30).

Kanımızca NKP'nin tutumu, emperyalist savaş karşısında proleteryanın nasıl bir tavır takınmaması gerektiği meselesinde, dünya çapında başdüşman anlayışının başka bir görünüm altında yansımalarıdır. Emperyalist savaşın tek yanlı kıskırtıldığı dönemde doğru olarak izlenen dünya barışının başdüşmanı taktik anlayışının, genelleştirilmesi ve paylaşım savaşı niteliğindeki bir savaşın içinde de sürdürülmesi, NKP'nin hatasının temelini oluşturmaktadır. Şöyleki; II. paylaşım savaşını dünya savaşına dönüş-

türenler ve barış önerilerini reddedenler İngiliz-Fransız emperyalistleridir. Onlar, faşist devletleri sosyalist sisteme karşı kıskırtmak için verdikleri rüşvetleri (sömürgeleri, nüfuz alanlarını) şimdi geri almak ve Almanya'nın sömürgeci taleplerine karşı ellerindeki korumak için savaşmaktadırlar. Bu anlamda İngiliz-Fransız blokunun, Stalin SBKP(B) ve Komintern tarafından 1939'dan itibaren savaşın esas kıskırtıcısı olarak değerlendirildiğini (fakat kesinlikle dünya barışının başdüşmanı olarak değil) yukarıda göstermiştik. NKP, İngiliz ve Fransa'nın o gün için «savaşın kundakçıları» (Dimitroff) olmalarını başdüşman anlayışına dönüştürmekte; İngiltere ve Fransa'yı işgalin tek nedenleyicisi olarak gösterirken, bu bloka karşı emperyalist bir savaş yürüten faşist Almanya karşısında pasifizm önermektedir. Yine NKP, uluslararası proletaryanın dünya çapında izlediği «taraf tutmama» politikasını doğrudan kendi ülkesinin somutuna indirgemekte ve Alman işgaline karşı «tarafsızlık» taktiği gütmektedir. NKP örneği; başdüşman anlayışının taktik bir mesele olduğunun; dünya çapında yalnızca barışın başdüşmanı anlamında bir tesbit yapılabilirliğinin; barışın başdüşmanı taktiğinin sadece emperyalist savaşın tek yanı olarak geliştirildiği bir somut durumda izlenebileceğinin; dünya çapında izlenen Marksist Leninist taktiklerin tek tek ülkelerde (somut duruma bakılmaksızın) aynen uygulanamayacağına -Partizan. S-1'de -Üç Dünya Teorisi-ni eleştirirken ortaya koyduğumuz bütün bu gerçeklerin- reddedilmesinin nasıl sosyal devrim meselesinden uzaklaşmaya yol açacağına, -sol-dan yaklaşan bir örnek-tir.

NKP'nin bu «sol» maskeli teslimiyetçi anlayışının karşısında, savaşan tarafların işgalciliğine karşı nasıl bir tutum takınılması gerektiğini AEP, ÇKP, VIP, BLP gibi partiler göstermektedirler. AEP, Arnavutluk'ta İtalyan faşist işgalcilerine karşı; ÇKP, Çin'de Japon işgalcilerine, VIP de Vietnam'da Fransız ve Japon işgalcilerinin her ikisine karşı; Bulgaristan LP ise Çar Boris'in Bul-

garistan'ı kısa zamanda bir Alman sömürgeğine dönüştürecek olan Alman yanlısı politikasına ve Almanya'nın Balkanlardaki yayılmacılığına kararlılıkla karşı çıkmışlardır. Bu partilerin doğru tutumu, milli görevle karşı karşıya kalan proletaryanın kayıtsız veya «tarafsız» kalamayacağını, bu milli sorunu kavrayarak sosyal devrime hizmet eder hale getirmesi gerektiğini bizlere bir kez daha kanıtlamaktadır.

Bir paylaşım savaşı olarak başlayan ve 1941'e kadar bu niteliğini muhafaza eden dünya savaşı karşısında; uluslararası proletaryanın devrimci politikasını, Mao Zedung'un şu sözleri mükemmel bir tarzda özetlemektedir:

«1. Savaşa katılan bütün emperyalist ülkelerde, halka emperyalist savaşa karşı koymaları için çağrıda bulunmalı, savaşan her iki kampın emperyalist niteliğini açığa çıkarmalı, hepsine de aynı tür haydutlar olarak davranmalıyız. Özellikle, İngiliz emperyalizmine, bu haydutbaşına karşı çıkmalı, halkı emperyalist haydutlar tarafından aldatılmamaları için uyarmalı, emperyalist savaşı devrimci bir iç savaşa dönüştürmeleri, emperyalist savaşa karşı birleşik halk cephesi kurmaları için, halk arasında propaganda yürütmeliyiz.

2. Amerika gibi tarafsız ülkelerde, Komünist Partisi'nin üyeleri kendilerini tarafsız diyen, ama gerçekte savaşa katkıda bulunan kendini savaşta zengin yapmaya çalışan burjuva hükümetlerinin emperyalist politikasını gözler önüne sermelidir.

3. Bütün sömürge ve yarı-sömürge ülkelerde, izlenecek politika, ya işgalcilere direnme (Çin'deki gibi) ya da anayurt(*) tarafından sürdürülen savaşa karşı koymak (Hindistan'ın durumu gibi) ve ulusal bağımsızlığı kazanmak için, ulusal birleşik cephe kurmaktır... Savaşa katılan ülkelerin bütün sömürgelerinde, anayurt tarafından sürdürülen savaşı destekleyen ulus hainlerinin eylemlerine karşı koymalı, anayurt cephesinde savaşa katılmaları için halkın seferber edilmesine karşı çıkmalı, sömürge halklarına birinci emperyalist savaş sırasında çektikleri sefaleti anımsatmalıyız. Sömürge ve yarı-sömürge ülkelerde ulus hainlerine karşı koymazsak ulusal kurtuluş hareketi için hiçbir umut olmaz» (31).

c. 1941-1945 Anti-Faşist Dünya Savaşı Dönemi

1941'in 22 Haziran'ına kadar bir emperyalist paylaşım savaşı olarak süren II. dün-

i. Sovyetler Birliğinin Anayurt Savunması Savaşı

Emperyalizmin saldırısı karşısında sosyalist bir ülkenin proletaryasının haklı ve meşru bir görevi vardır; o da bütün gücüyle sosyalist anayurdu savunmaktır. Nitekim SB proletaryası da bu görevini tarihin kaydettiği en büyük kararlılık ve fedakârlıkla yerine getirmiştir. SB proletaryası, anayurt savunması ile yalnızca kendi ülkesinde sosyalizmi savunmakla kalmıyor, aynı zamanda bir bütün olarak sosyalist sistemi savunuyor, faşist işgalin boyunduruğuna karşı verilen milli kurtuluş mücadelelerini de doğrudan kendi yedek gücü haline getirmiş oluyordu. SB'nin yürüttüğü,

«...bu haklı savaş, II. Dünya Savaşında yeni bir aşamayı açtı; faşist bloka karşı halkların kurtuluş, anti-faşist karakterdeki mücadelesini güçlendirdi ve dünyanın tüm anti-faşist güçlerinin tek bir cepheye birleştirilmesinin temellerini attı.

SB ile Hitler Almanyası arasındaki savaş, sosyalizm ile faşizm arasındaki bir ölüm-kalım savaşıydı.» (34).

Sovyet proletaryasının önderi SBKP(B), sosyalizmin savunulması mücadelesinde doğrudan ve dolaylı yedekleri olarak hangi güçleri görüyordu? Kuşkusuz doğrudan yedekleri; uluslararası proletarya, milli kurtuluş mücadeleleri veren sömürge ve yarı-sömürge halkları; dolaylı yedekleri ise, faşist mihrakın gasbettiği pazarlarını yeniden ele geçirmek için savaşmak zorunda olan İngiliz, Fransız ve ABD emperyalizmi olmaktadır. SB, bu somut duruma uygun bir siyaset izlemeliydi ve izledi. Doğrudan yedekleri ile birleşti; dolaylı yedeklerinden ise faşist mihraka karşı oluşturduğu ittifaklardan yararlandı.

ii. Emperyalist ülkelerin proletaryasının görevleri

Emperyalist paylaşım döneminde, metropol ülke proletaryasının görevinin, «kendi» burjuvazilerine ve onların yürüttüğü savaşa karşı savaş açmak olduğunu belirtmiştik. Savaşın niteliğinin bir kez daha değiş-

mesinin karşısında, faşist mihrakın dışındaki emperyalist ülkelerdeki proletaryanın önündeki görev değişti. Artık sorun, gündemdeki emperyalist savaş iç savaşa dönüşümeyi amaçlayan bir yenilgi siyaseti izlemek ve böylece savaşın kaynağı olan tekelsiz burjuvazisini devirmek olmaktan çıkmış, sosyalist anayurdu ve sosyalist sistemin diğer unsurlarını savunmak, bunun için ise sosyalizmin savunulmasına istese de istemese de yedek olma durumuna düşmüş olan burjuvazi ile geçici bir ateşkes ilan etmek, bütün ülke emekçilerini faşist mihraka karşı yürütülen savaşa selerber etmek, anti-faşist savaş içinde önderliği ele geçirmek, hiçbir zaman emperyalist emellerinden vazgeçemeyecek ve bu nedenle de anti-faşist halk güçleri karşısında faşist devletlerle uzlaşabilecek olan «kendi» burjuvazisinin kuyruğuna takılmamak, onun bu karşı-devrimci siyasetlerine kararlılıkla karşı koymak ve anti-faşist halk cephesini gerçekleştirmek olmaktadır. Faşist ülkelerde ise proletaryanın siyaseti değişmiyor, faşist devleti ve tekelsiz burjuvaziye devirmek görevi gündemde kalmıyordu.

Emperyalist ülke proletaryaları ancak böyle farklılaştırılmış bir siyaset izleyerek sosyalizmin savunulmasına, faşizmin altedilmesine, savaşın sona erdirilmesine katkıda bulunabilirdi.

iii. Sömürge, yarı-sömürge ülkelerde proletaryanın görevleri

Mao Zedung'dan yukarıda yaptığımız alıntı, faşist mihrakın işgaline uğrayan sömürge ve yarı-sömürgelerdeki proletaryanın görevlerini özlü bir biçimde önümüze koymaktadır. Asıl üzerinde durulması gereken nokta, SB ile savaş işbirliğine girmiş emperyalist ülkelerin sömürge ve nüfuz alanlarında proletaryanın izleyeceği hattır. Hindistan gibi İngiliz emperyalizminin sömürgeci olan bir ülkede ya da Vietnam gibi hem Fransız hem de Japon işgalcilerinin çizmesi altında olan bir sömürge, Müttefik emperyalistlere karşı verilen milli kurtuluş mücadelesi tatil edilmeli miydi? Buna verilen

ya savaşı, Hitler Almanyası'nın o tarihte SB'ne saldırmasıyla birlikte yeni bir döneme girdi. İç yapısı tükenmek bilmeyen bir pazar istahı ve saldırganlık üzerine kurulmuş olan faşizm, Avrupa'da Fransız emperyalizmini altettikten, İngiliz emperyalizminin kanadını kolunu kırdıktan ve böylece geniş bir cephe gerisini sağlama aldıktan sonra, doğusundaki can düşmanı SB'ne yöneldi. Diğer yandan Japonya, Uzakdoğuda sömürge halklarına karşı giriştiği işgal hareketlerini sürdürüyor, İngiliz ve Fransız emperyalistlerinin nüfuz alanlarına el koyuyor, SB'ne Mançurya üzerinden muazzam bir saldırı başlatıyordu. Faşist İtalya'da Akdeniz ve Balkanlarda aynı rolü oynuyordu. Faşist üçlü blokun SB'ne saldırısı, dünya savaşının niteliğini kökten değiştirdi. Faşist mihrak, savaşın temelini, emperyalistler arası pazar kavgasından, sosyalizme karşı saldırıya kaydırıldı. Böylece, savaş, iki başlıca çelişmenin zıt siyasetlerinin silahlarla aynı anda sürdürülmesi niteliğine büründü.

Komüntern 12 Temmuz 1941'de savaşın niteliğini şöyle tanımlıyordu:

«Artık sorun, iki emperyalist gruptan hangisinin dünyayı yöneteceği değildir. Eğer Almanya'nın SB'ne faşist saldırısı başarıya ulaşır, Litzbon'dan Vladivostok'a kadar uzanan bir faşist imparatorluk oluşacaktır. O zaman bütün halkların faşist Almanyası'nın boyunduruğuna girmesini önleyecek hiçbir şey kalmayacaktır... Bu nedenle, Alman faşist savaş makinasını yenmek ve yoketmek mücadelesi bütün halkların ortak davasıdır.» (32).

Mao Zedung ise, SB'ne faşist saldırının hemen ertesi günü Parti örgütlerine yolladığı direktifte, durum değerlendirmesini şöyle yapmaktadır:

«22 Haziran'da Almanya'nın faşist yöneticileri Sovyetler Birliği'ne saldırdılar. Bu sadece SB'ne karşı değil, aynı zamanda bütün milletlerin özgürlük ve bağımsızlığına karşı canice bir saldırdır. SB'nin faşist saldırıya karşı kutsal direnme savaşı, sadece kendini savunmak için değil, aynı zamanda faşist boyunduruktan kurtulmak için mücadele eden bütün milletlerin savunulması için verilmektedir.

Şimdi bütün dünyadaki komünistlerin görevi, faşizme karşı savaşmak, SB'ni savunmak, Çin'i savunmak ve bütün milletlerin özgürlük ve bağımsızlığını savunmak için bütün ülkelerin halklarını seferber etmek ve uluslararası bir birleşik cephe kur-

maktır. Şimdiki dönemde bütün çabalar faşist boyunduruğa karşı mücadele üzerinde yoğunlaştırılmalıdır.

Çin Komünist Partisi'nin ülke çapındaki görevleri şunlardır:

1. Japonya'ya karşı Millî Birleşik Cephe'de sebat etmek, Guomindang-Komünist İşbirliğinde sebat etmek, Japon emperyalistlerini Çin'den sürüp atmak ve bu sayede SB'ne yardımcı olmak.

2. Gerçeklerin büyük burjuvazi içindeki bütün anti-Sovyet ve anti-komünist faaliyetlerine karşı kararlılıkla mücadele etmek.

3. Dış ilişkilerde, İngiltere'de, Birleşik Amerika'da ve diğer ülkelerde Almanya, İtalya ve Japonya'nın faşist yöneticilerine karşı çıkan herkesle ortak düşmana karşı birleşmek.» (33).

Yukarıda belirttiğimiz gibi, 22 Haziran saldırısıyla girilen savaşın bu üçüncü aşamasında, iki başlıca çelişme savaşın temelini oluşturmaktaydı. Bunlar, emperyalistler arasındaki pazar kavgası ve emperyalist kamp ile sosyalist kamp arasındaki çelişme idi. Bu durumda komünistlerin siyasetini belirleyen, doğal olarak, artık ön plana çıkmış olan ikinci çelişme olacaktı. Dünya proletaryası, buna bağlı olarak temel görevini, faşist saldırılar karşısında, enternasyonal proletaryanın anayurdu SB'ni ve millî ve sosyal kurtuluş mücadeleleri veren halkları savunmak; sosyalist sistemin savunulmasını, sömürgeleştirilen milletlerin kurtuluş hareketleri ile desteklemek olarak kavramaktaydı. Komünistler, devrimle karşı-devrimin hesaplaşması anlamına gelen bu görevlerini yürütebilmek için emperyalistler arasındaki çelişkilerden de aktif bir şekilde yararlanmalıydılar. Savaşın, bir emperyalist paylaşım savaşı olarak başlamış ve sürüyor olması, faşist blokun, sosyalist sisteme karşı giriştiği saldırıda yalnız kalmasına neden oldu. Aslında bütün emperyalistlerin nihai çıkarını temsil eden bu faşist saldırı, uluslararası proletaryanın izlediği doğru taktikler sayesinde diğer emperyalist güçlerle birleşemedi; tam tersine, dünya pazarları için savaşan İngiliz-Fransız-Amerikan bloku, geçici olarak SB'nin ve dünya halklarının yanında faşist saldırganlara karşı savaşmak durumunda kaldılar.

Şimdi, o dönemde izlenen siyasetleri daha yakından inceleyelim.

cevap, hayırdır. Meselâ Vietnam'da VIP, Japon emperyalizmine karşı Fransız sömürgecileriyle birleşmeyi düşünmemiş, her iki sömürgeci güce karşı da silahlı mücadelesini sürdürmüştür. Aynı şey, Hindistan için de geçerlidir. Daha önce Komintern 7. Kongresi raporu ve Mao Zedung'dan yaptığımız alıntılarda Hindistan proletaryasının önüne konan görevler gündemde kalmaktadır. Müttefik emperyalist ülkelerin proletaryasının izlediği taktiğin tersine, yarı-sömürge ve sömürge ülkelerde sömürgeci emperyalistlerin hiçbirleriyle ateş kesilmiyor. Neden? Emperyalist ülkede proletarya, doğrudan proleter devrim sloganını gündemden kaldırdığı ve burjuvaziye derhal devirmeyi günün sorunu olarak görmediği halde, sömürgelerdeki proletarya, devrim sloganını neden gündemden kaldırmıyor? İngiliz, Fransız ve ABD emperyalizmine karşı savaşını sürdürmekle, SB'ne dolaylı yoldan darbe indirmiyor mu?

Bu soruların cevabı şu Marksist-Leninst ülkede yatmaktadır: Proletarya, burjuva demokratik sorunlarla, proleter devrimine hizmet etmesi açısından ilgilenir. Proletaryanın, müttefiklerini kazanabilmesi için demokratik sorunlarla uğraşması bir zorunluluk haline geldiğinde, diğer bir deyişle, nihai hedefi olan sosyalist devrimin önüne öncelikle kaldırılması gereken bir engel olarak dikildiğinde, proletarya, güncel programına bu demokratik görevi koyar; bu görevin başarılmasını nihai hedefi olan proleter devrimi için bir araç haline getirir. İşte emperyalist ülkelerde proletarya, proleter devrim sloganı altında yedekleri ile birleşmeyeceği, anti-faşist bir nitelik kazanan savaş, halk güçleri ve demokrasi lehine sonuçlandırmadan kendi yolunda ilerleyemeyeceği için, anti-faşist halk cephesi siyasetini izlemektedir. Halbuki yarı sömürge ya da sömürgelerde gündemde olan milli ve demokratik devrimdir ve ne emperyalist paylaşım savaşı ne de anti-faşist dünya savaşı, bu mücadelenin niteliğini değiştirmemekte, sınıfsal güçlerin yeni bir mevzilenmesine yol açmamaktadır. Dolayısıyla böyle ülkelerin

proletaryası, milli ve sosyal devrim mücadelesine devam edebilir ve etmelidir.

iv. Anti-faşist dünya cephesi politikası

Yukarıda tek tek ülke proletaryaları açısından incelediğimiz uluslararası proletaryanın mücadelesine topluca baktığımızda, bu mücadeleleri birleştiren karşı-devrimci olgunun, faşizmin sosyalizme ve demokrasi güçlerine yönelttiği saldırı olduğunu görürüz. Ve yine görürüzki, bu saldırı karşısında bir "anti-faşist dünya cephesi" (AFDC) siyaseti izlenmiştir.

AFDC'nin sınıfsal muhtevası nedir? Bu cephe, proleter devrimi için kurulmuş bir cephe mi dir?

AFDC, emperyalist savaşın, sosyalizme ve demokrasiye karşı olan yönünün tekrar ön plana çıkmasıyla gündeme gelmiş olan ve doğrudan hedefi faşist devletleri yenilgiye uğratarak barışı sağlamak olan bir sınıfsal cephe dir. Bu cephenin içinde proleter dünya devriminin güçlerinin yanı sıra, emperyalist amaçları nedeniyle o anda faşist devletlere karşı savaşma durumunda olan diğer emperyalist güçler de dahildir. Yani, AFDC'nin sınıfsal muhtevası, kesinlikle proleter dünya devrimi cephesinin sınıfsal muhtevasına eşit değildir; birincisinin içinde, özünde anti-demokratik olan ve proleter dünya devrimi cephesinin can düşmanı olan güçler de yer almaktadır. Bu nedenle de AFDC, ancak geçici (yani, savaş faşist mihrakın yenilgisiyle sonuçlanıncaya kadar) ve taktik (yani, barışın sağlanması ve demokrasinin korunması amacını güden) bir ittifak olarak, emperyalist savaş içinde ortaya çıkan başdüşmana (yani, faşist devletlerle) karşı kurulmuş olan bir cephe dir.

AFDC, proletaryanın devrim mücadelesi için kurulmuş bir cephe değildir ve olamaz. AFDC, dolaylı olarak devrime hizmet etmektedir. AFDC, sosyalizmi koruma ve proletaryanın önderliğindeki devrimleri sürdürme mücadelesine, dünya barışı ve demokrasi hareketlerini yedek güçler olarak katma ve emperyalistler arası çelişkilerden yararlanma siyasetinin bir ifadesidir.

AFDC, ancak taktik ve geçici bir cephe olduğu için daha savaşın henüz sürdüğü şartlarda bile, çöküşünün habercisini içerisine taşımıştır. Cephe içinde yer alan emperyalist güçler, ABD ve İngiltere, bir yandan SB ile ittifaklarını sürdürürken diğer yandan da sosyalizme düşmanlık siyasetlerine ve sömürge, yarı-sömürge alanlarını genişletme ve milli zulüm uygulamalarına devam etmişlerdir.

Hitlerin orduları 1942 kışında Sosyalist anayurdun toprakları üzerinde, kendi sonlarını ilan edecek olan saldırılarını sürdürürken, ABD ve İngiltere, faşist bloka karşı Batı cephesini açmakta ağırdan aldılar. Onların siyasetleri, Hitlerin SB'ni iyice hırpalaması ve bu arada kendisinin iyice zayıflamasını beklemek; böylece hem SB'nin gerilemesini sağlamak, hem de Hitleri kolayca yenerek güçlerini korumak siyaseti idi. Bu siyaset gerici bir siyasetti ve anti faşist cephe içindeki sınıfsal çelişkiyi yansıtıyordu. Fakat Hitlerin Stalingrad önündeki muazzam bozgunu ve SB'nin karşı-saldırısı, onların bu ikili siyasetini bozdu ve Batı cephesini açmak zorunda bıraktı.

Yine ABD ve İngiltere, faşist mihrakın yenilgisi kaçınılmaz hale geldikten sonra kurtuluş mücadelesi veren halklara karşı açıktan açığa mücadele ve saldırıya başladı. ABD ve İngiltere, Çin'de Çan Kay-Şek'i ÇKP'ye karşı harekete geçirdi (35). Arnavutluk'ta ise 1944 ve 1945'te müdahale girişimlerinde bulundu (36). Daha birçok bağımsızlık mücadelesi veren halklara karşı giriştiği müdahaleler, AFDC içindeki emperyalist güçlerin dünya halklarının gözünde teşhir ve tecrit olmasını, onlara karşı mücadelenin hızlanmasını getirdi. 1944'te Marksist-Leninistler dünyadaki güçler dengesinin gelişme yönünü şöyle tesbit ediyorlardı:

«Şimdiki durumun iki özelliği sudur: Birincisi, anti-faşist cephe daha da güçlenirken, faşist cephe çöküyor; ikincisi, anti-faşist cephe içinde halk güçleri daha da güçlenirken, halk düşmanı güçler çöküyor. (37).

Bütün bunlar AFDC'nin niteliğini ve o dönemde Marksist-Leninistlerin bu nitelik

hakkında herhangi bir hayale yer bırakmayan sağlam tesbitlerini ortaya koymaktadır. O dönemde Marksist-Leninistler, bu cephenin geçici ve taktik bir sorun olduğunu, içinde birbirine zıt iki dünyaya ait sınıfsal güçleri barındırdığını ve bu nedenle de faşist savaş makinasının yerle bir edilmesiyle birlikte ortadan kalkacağını ortaya koyuyorlardı.

v. Anti-faşist dünya cephesinin çöküşü ve yeniden yükselen savaş tehlikesi

1945'e gelindiğinde, Sovyet Kızılordusu Berlin kapılarına varmıştır. Aynı zamanda Amerikan, İngiliz ve Fransız kuvvetleri Hitler'in kalıntılarıyla savaşmaktadırlar. İtalyan halkı ise ayaklanmaktadır. Hitler kısa bir süre sonra yok edilecektir. Hitlerin sonundan sonra Japon emperyalistlerinin de sonunun gelmesi uzun sürmeyecektir. Mao Zedung'un belirttiği gibi,

«Dünya mutlaka gerici yolu değil, ilerici yolu tutacaktır... Tarihin genel akışı şimdiden belirlenmiştir ve bu değişmeyecektir. Bu sadece faşistler için, aslında onların yardımcıları olan bütün ülkelerdeki gericiler için kötü; halklar ve bütün ülkelerdeki örgütlü demokratik güçler için bir nimettir. Dünya tarihinin ilkel gücü, sadece ve sadece halktır.» (38).

Tüm bunlar dünyada sosyal güçler arasındaki oranın, uluslararası proletarya ve ezilen halklar lehine değişme yoluna girdiğinin bir göstergesiydi. Bu aynı zamanda, devrim ile karşı-devrim arasındaki mücadelenin yine aynı şiddetiyle süreceğinin de bir göstergesiydi:

«Faşist güçlerin hala yaygın olan kalıntıları muhakkak ki mesele çıkarmaya devam edecekler. Şimdi faşist saldırıya karşı savaşan kamp içinde de demokrasye karşı çıkan ve diğer milletleri ezen güçler vardır ve bunlar çeşitli ülkelerdeki, sömürge ve yarı-sömürgelerdeki halkları ezmeye devam edeceklerdir. Bu yüzden, uluslararası barış sağlandıktan sonra, dünyanın büyük bir kısmında anti-faşist kitlelerle faşizmin kalıntıları, demokrasi ile demokrasi düşmanlığı, milli kurtuluş ile milli baskı arasında gene sayısız mücadeleler olacaktır. Halk en geniş çaplı zaferini, ancak uzun ve sürekli çabalarla, faşizmin arta kalan güçlerini, anti-demokratik güçleri ve bütün emperyalist güçleri altettiği zaman kazanacaktır.» (39).

II. Dünya Savaşının faşist devletlerin yenilgisiyle sonuçlandırılmasından sonra, artık AFDC yoktur, onun yerini anti-emperyalist cephe almıştır:

«Emperyalist güçler, dünyadaki sosyalist ve demokratik güçlerin büyümesini ve anti-sömürgeci kurtuluş hareketlerinin gelişmesini hazmedemediler. Bir yanda emperyalist ve gerici güçler, diğer yanda da sosyalist ve demokratik güçler olmak üzere, keskin bir mücadele ortaya çıktı.

«Böylece, anti-faşist koalisyon içindeki, savaşın amaçları ve niteliği üzerine olan çelişme, saldırganlık sona erince açığa çıktı ve zaman geçtikçe derinleşti. İki dünya sosyal sistemi arasındaki antagonizma gittikçe keskinleşiyordu. Dünya, amaçları ve hedefleri taban tabana zıt olan iki kampa ayrılmıştı: anti-emperyalist demokratik kamp ve anti-demokratik emperyalist kamp.» (40).

Bu iki kamp arasındaki çelişme, emperyalist savaş kışkırtıcılığına temel teşkil ediyor ve yeni bir dünya savaşı tehlikesini hızla yükseltiyordu.

Savaşın, sosyalizmin güçleri büyük bir kazançla çıkmışlardı. Sovyetler Birliği büyük maddi kayıplar vermesine rağmen, barışın ve halkların tutarlı savunucusu olarak ezilen halkların önünde büyük prestij kazanmış; Kızılordunun da yardımıyla 13 yeni sosyalist ve halk demokrasisi kurulmuştu. Yine II. savaş, ezilen halklarda milli uyanışı ve siyasi bilinçlenmeyi son derece etkilemiş, sömürge boyunduruğu altında olan Afrika, Asya ve Latin Amerika halkları sömürgecilğe karşı ayaklanmışlardı. Bütün bunlar «dünyada güçler oranını sosyalizm lehine çevirmiş ve savaşın ertesindeki yeni uluslararası durumu tanımlayan temel özelliği oluşturmuştu» (41).

Buna karşılık bir bütün olarak emperyalist kamp savaşın büyük kayıplarla çıktı. Emperyalist pazarlar ve nüfuz alanları büyük ölçüde daraldı. ABD dışındaki bütün emperyalist devletler savaşta zayıflamış ya da yıkıma uğramışlar, dünya pazarlarındaki payları daralmış ya da yok olmuştu. Bir tek ABD emperyalizmi bu savaşın güçlenerek çıkmış ve kapitalist dünyanın başına geçmişti.

Zayıflayan ve gerileyen emperyalist sis-

temin, sosyalizmin ilerleyişini durdurabilmek ve kaybettiği pazarları yeniden ele geçirebilmek için, yeni bir savaş hazırlığına başlaması; bu kez bir paylaşım savaşını değil, sosyalist sisteme karşı bir savaşı kışkırtması kaçınılmazdı. Bu savaş kışkırtıcılığının başına tek güçlü emperyalist devlet olan ABD geçti.

ABD, savaş kışkırtıcılığını yürütebilmek için ilk önce kendi emekçi sınıflarına saldırmak ve kendi cephe gerisini sağlama almak zorundaydı. Nitekim savaş ertesi yıllarda, Amerikan işçi sınıfı ve demokratik çevreleri yoğun bir baskıya, takibata ve kıyımına uğradılar. Anti-komünist terör kampanyası aldı, yürüdü. ABD ekonomisi, savaş ekonomisine dönüştürülmeye başladı. ABD tekelci burjuvazisi kendi ülkesinde iç faşistleşmeyi yürütürken, diğer kapitalist ülkelerdeki işçi sınıfı hareketlerine de ağır darbeler indirdi; gericipleri var gücüyle destekledi. Mesela, Fransa ve İtalya'da çok güçlü duruma gelmiş olan işçi sınıfı hareketlerine ağır kayıplar verdirildi; Yunanistandaki halk ayaklanması 1948'de kanla bastırıldı.

ABD, SB'ne karşı yöneltebilmek için savaşta ekonomisi yıkıma uğramış olan Alman, İtalyan ve Japon emperyalizmini kalındırma ve tamamiyle kendi denetim altına alma işine girişti. ABD mali sermayesi bu ülkelerin pazarlarına oluk gibi aktı.

ABD aynı zamanda kontrolü altında olan kapitalist ülkelerde ve yarı-sömürgelelerinde yığınla askeri üs kurdu; birliklerini buralara yığdı. Atom bombası tehdidi ile dünya halklarına şantaj yapmakta, onları kendisine boyun eğmeye zorlamaktaydı. Böylece bir yandan ezilen halkların kurtuluş mücadelelerine müdahale ederken, diğer yandan da SB ve Halk Demokrasilerine karşı saldırı mevzilerini hazırlamaktaydı.

Bütün bunlar, ABD emperyalizminin Hitler'in çizmelerini ayağına giydiğinin ve bir üçüncü dünya savaşı hazırlığını sürdürdüğünün göstergeleriydi.

«Dünya gerileliğinin güçlerinin bir üçüncü dün-

ya savaşına hazırlandıkları kesindir ve savaş tehlikesi vardır. Fakat dünya halklarının demokratik güçleri, gerici güçleri aşmıştır ve ileri atılmaktadır; bu güçler savaş tehlikesini altetmelidirler ve şüphesiz altedebilirler.» (42).

ABD'nin iç faşistleşmesi ve savaş kışkırtıcılığı hızlanır ve savaş tehlikesi yükselirken, buna paralel olarak, dünya proleter devrimi cephesinde yer alan mücadeleler daha da hızla yükseliyordu. Ve üçüncü bir savaş önleyen de bu mücadelelerdi. II. Savaşın hemen ertesinde, Çin, Vietnam, Kore vb. halkların bağımsızlık ve halk demokrasisi mücadeleleri; Asya, Afrika, Latin Amerika'daki diğer halkların anti-sömürgeci hareketleri; sosyalist ve yeni demokrasi ülkelerinin sosyalizmi inşa mücadeleleri ve nihayet, emperyalist ülke halklarının da aktif olarak katıldıkları nisbi dünya barışını koruma hareketi, başta ABD olmak üzere emperyalistlere üçüncü bir savaş için gerekli soluğu vermiyordu.

Bu durumda, bütün bu mücadelelerin birleştiği cephe, bir dünya barış cephesi değil, devrim cephesi olan anti-emperyalist cephe idi. Bu cephenin amacı mevcut barışı korumak gibi demokratik bir görevle sınırlanmıyor, sosyalizm için verilen ve ona destek olan çeşitli devrim mücadelelerini kapsıyordu.

II. Dünya Savaşının ertesinde ortaya çıkan yeni uluslararası durum ve dünya çapındaki başlıca çelişmelerin özgül gelişmesi, daha o günlerden anti-marksist fikirlerin filizlenmesine yol açmıştır. Stalin'in ölümünden sonra ise bu sağ fikirler sistemli olarak su yüzüne çıkmış ve Kruşçev modern-revizyonizminde ifadesini bulmuştur. Yine II. savaş ertesinin özgül koşullarının mutlaklaştırılması, bugün «Üç Dünya Teorisi» adı verilen modern-revizyonizmin de temelini oluşturmaktadır. Bu nedenle, bu bölümü bitirmeden önce, bu özgül şartlar üzerinde kısaca durmak istiyoruz.

Bunlardan birincisi, artık emperyalist paylaşım savaşlarının imkansız hale geldiği fikridir. II. savaş ertesinde ortaya çıkan şu iki durum bu teze dayanak olarak ileri sürülüyordu:

Bir yandan ABD'nin diğer emperyalist devletleri ekonomik ve siyasi olarak denetimi altına almış olması, diğer yandan da, sosyalist kamp ile emperyalist kamp arasındaki çelişmenin, emperyalistler arasındaki çelişmelere ağır basması. Kapitalist ülkelerin artık birbirleriyle kapışmayacakları hakkındaki bu tez aslında, Kautsky'nin ultra-emperyalizm tezinin yeni bir kılıf altında ileri sürülmesiydi ve de emperyalist dünyanın üç başlıca çelişmesinden biri olan emperyalistler devletler ve tekeller arasındaki pazar çelişmesinin çözüldüğünü ima ediyordu. Stalin yoldaş bu revizyonist iddia karşısında 1951'de şöyle diyordu:

«Dış görünüşte herşey «iyi gidiyor» görünmektedir: ABD; Batı Avrupa, Japonya ve diğer kapitalist ülkeleri karneye bağlamıştır; Almanya (Batı), İngiltere, Fransa, İtalya ve Japonya, ABD'nin pençelerine düşmüş ve onun emirlerine uysallıkla boyun eğmektedirler. Fakat herşeyin «iç elebet», «gölgeceğini», bu ülkelerin Birleşik Devletlerin baskısına ve baskısına sonsuza dek razı olacaklarını, Amerikan bağımlılığından kendisini kurtarmak ve bağımsız gelişme yolunu tutmak için çabalayacaklarını düşünmek yanlış olur...

«Tıpkı şimdiki bazı yoldaşların Japonya ve Almanya'nın kesinlikle hareketsiz bırakıldığına inanması gibi, aynı şekilde Birinci Dünya Savaşı'ndan sonra da Almanya'nın kesinlikle hareketsiz bırakıldığına inanılıyordu. O zaman da basında, Birleşik Devletler'in Avrupa'yı karneye bağladığı, Almanya'nın hiçbir zaman tekrar ayağa kalkamayacağı ve artık kapitalist ülkeler arasında savaş olmayacağı söyleniyor ve iddia ediliyordu. Buna rağmen Almanya, yenilgisinden sonra 15-20 yıl gibi bir zaman içinde bağımlılıktan kurtularak ve bağımsız gelişme yolunu tutarak büyük bir güç olarak yeniden ayağa kalktı. Ve Almanya'nın ekonomik olarak toparlanması ve ekonomik savaş potansiyelini geliştirmesi için yardım edenlerin ABD ve İngiltere'den başkası olmaması önemlidir. Tabii ki, ABD ve İngiltere, Almanya'nın ekonomik toparlanmasına yardım ederken, toparlanmış bir Almanya'yı SB'ne karşı, sosyalizmin ülkesine karşı kullanmak amaçlıydılar. Fakat Almanya ilk aşamada güçlerini İngiliz - Fransız - Amerikan bloğuna yöneltti. Ve Hitler Almanya'sı Sovyetler Birliği'ne savaş açtığı zaman, İngiliz - Fransız - Amerikan bloğu Almanya'ya katılmak göyle dursun, tam tersine SSCB ile Hitler Almanya'sına karşı koalisyonla girmek durumunda kaldı.

«Dolayısıyla, kapitalist ülkelerin pazar mücadelelerinin ve rakiplerinin ezme arzularının, kapitalist

İst. kamp ile sosyalist kamp arasındaki çelişmelerden daha güçlü olduğu pratikte kanıtlandı.

O halde, Almanya ve Japonya'nın yeniden ayağa kalkmayacaklarının ve Amerikan bağımlılığından kurtulup kendi bağımsız hayatlarını yaşayacaklarının ne garantisi var? Bence böyle bir garanti yoktur.

«Fakat bundan, kapitalist ülkeler arasındaki savaşların kaçınılmazlığının hala geçerli olduğu sonucu çıkar.» (abç.) (43).

SBKP(B) 20. Parti Kongresi'nde ve sonrasında Kruşçev, Stalin'in mahkûm ettiği bu revizyonist görüşleri, yeniden ve sistemli olarak piyasaya çıkardı. Kruşçev'e göre, artık bir dünya savaşı imkansızdı. Çünkü emperyalistler arası çelişmeler çözülmüştü, ABD emperyalist dünya içinde hegemonyasını kurmuştu. Diğer yandan emperyalist kamp ile sosyalist kamp arasındaki çelişme, dünyadaki tüm çelişmeler üzerinde belirleyici ve bağlayıcı bir rol oynuyordu. O halde, eğer ABD ile SSCB anlaşabilirse, savaş neden olsundu? Kruşçev 20. Parti Kongresinde şöyle diyordu:

«Biz [ABD ve SB-Partizan] dünyadaki en güçlü ülkeleriz, biz barış için birleşsek hiçbir savaş olamaz. Bundan sonra eğer bir dell savaş isterse, ona karşı sadece parmağımızı sallamak, yapılması gerekli ve yeterli tek şey olacaktır.»

İşte Kruşçev, II. Dünya Savaşından sonra ABD'nin emperyalist kamp içindeki kesin kontrolünü ve emperyalist kamp ile sosyalist kamp arasındaki çelişmenin keskinleşmesini böyle mutlaklaştırarak modern-revizyonist görüşlerine temel yapmıştır. Bugün de «üç dünya-cı modern revizyonistler, II. Savaş sonrası şartları mutlaklaştırarak başka bir yönden emperyalizmi tanınamaz hale getiriyorlar. «Üç Dünya-cılara göre, ABD'nin emperyalist-kapitalist kamp içindeki hakimiyeti kesindir ve değişmezdir. Bu nedenle de ABD hem emperyalist savaşın kaynağı, hem de karşı-devrimin kaynağıdır. ABD'nin mali, askeri ve siyasi şemsiyesi altına girmiş olan diğer Batı emperyalistleri, ne yeni bir savaş kışkırtıcılığı yapacak ne de halklara karşı emperyalist bir siyaset izleyecek güçtedir. Onlar da, dünyanın ezilen halkları gibi, ABD boyunduruğu altında in-

lemekte. Rus sosyal emperyalizminin işgal tehdidi altında titremektedirler. Bu nedenle de ABD'ye ve SB'ne düşmandırlar. O halde bu emperyalist güçler artık halkların dostu, devrim mücadelelerinin dostu haline gelmiştir! Bu modern-revizyonist düşünce, «süper güç» kavramıyla ifadesini bulmaktadır. (44)

İkinci olarak, II. Savaşın ertesinde, emperyalist sistemin içine düştüğü derin buhran, onların proletarya önderliğindeki devletlere ve hareketlere azgınca saldırmasına neden oluyor; bunun karşısında da güçlü bir barış hareketi geliyordu. Bu barış hareketi demokratik bir hareketti ve emperyalizmi geriletmişti için de dünya anti-emperyalist cephesinde yedek güç olarak yer alıyordu. Daha o günlerden, bu barış hareketini mutlaklaştırmak ve devrim mücadelesinin yerine koymak; böyle bir barış hareketiyle her türlü emperyalist savaş tehlikesinin yok edilebileceğini vaaz etmek türünden sağ fikirler yeşeriyordu. Bu sapmaya karşı Stalin 1951'de şunu diyordu:

«Deniliyor ki, Lenin'in, emperyalizm kaçınılmaz olarak savaşı yaratır tezi artık geçersiz olarak görülmelidir, çünkü bugün barışı savunan ve bir başka dünya savaşı karşı çıkan güçlü popöler akımlar ortaya çıkmıştır. Bu doğru değildir.

«Günümüzün barış hareketinin hedefi, halk kitlelerini, barışın korunması ve bir diğer dünya savaşının önlenmesi için harekete geçirmektir. Dolayısıyla, bu hareketin amacı kapitalizmi yıkmak ve sosyalizmi kurmak değildir -o kendisini barışı korumak sefindeki demokratik amaçla sınırlanmıştır. Bu bakımdan, günümüzün barış hareketi, Birinci Dünya Savaşı sırasında emperyalist savaşı iç savaşa dönüştürme hareketinden, bu ikincisi daha ileri gittiği ve sosyalist amaçlar güttüğü için, farklıdır.

«En muhtemel olan, günümüz barış hareketinin, barışı korumak için bir hareket olması itibarıyla başarıya ulaşırse belirli bir savaşı önlemekle, bunu geçici olarak ertelemekle, belirli bir barışın geçici olarak korunmasıyla, kışkırtıcı bir hükümetin istifası ve onun yerini geçici olarak barışı sürdürmeye hazır bir hükümetin almasıyla sonuçlanmasıdır. Bu, kuşkusuz iyi bir şeydir. Hatta çok iyi. Fakat bu, herşeye rağmen, genel olarak kapitalist ülkeler arasında savaşların kaçınılmazlığını bertaraf etmek için yeterli değildir. Yeterli olmayacaktır çünkü, barış hareketinin bütün başarılarına karşın, emperyalizm ayakta, yürürlükte -ve dolayısıyla,

savaşların kaçınılmazlığı da yürürlükte kalmaktadır.

«Savaşların kaçınılmazlığını ortadan kaldırmak için, emperyalizmi yoketmek gerekir.» (43).

Stalin'in burada işaret ettiği mutlaklaştırma tehlikesi, Kruşçev modern revizyonizminin savaş ve barış sorunundaki Marksist-Leninist tezleri tahrif etmesinin çıkış noktasını teşkil etti. Kruşçev, 20. P. Kongresinden itibaren, dünyada tek mücadele biçimi olarak «barışın korunmasını» vaaz etti. Kruşçev, Lenin'in «barış içinde bir arada yaşama» tezini çarpıttı, tek geçerli ilke olarak mutlaklaştırdı ve sınıf mücadelesinin bütün alanlarında geçerli olarak ilan etti. Kruşçev modern revizyonizmi, dünya proletaryasına, emperyalist burjuvaziye karşı verdikleri sosyalist devrim mücadelesini tatil etmeyi vaaz etti. Çünkü, ona göre, mücadeleler iç savaşa dönüşürse, yeni savaşı patlatabilecek kıvılcımı oluşturabilirdi. Halbuki «barışın devam etmesi halinde, işçi sınıfı «barışçıl yollarla» ve SB'nin «yardımıyla» iktidara gelebilir; emperyalizmin boyunduruğu ve sömürüsü altında ezilen halklar «barışçıl olan» ve fakat «kapitalist olmayan yol»dan, yine SB'nin «yardımseverliği» sayesinde, bağımsızlığını kazanabilir ve kalkınıp sosyalizmin objektif şartlarını yaratabilirdi! Ayrıca nükleer silahların varlığı nedeniyle yeni bir savaş dünyanın sonu olurdu. «Eğer birinin kafası gitmişse ilkelerin ne önemi vardır?» diye soruyor Kruşçev. «Herşey barış için!» Bu sloganın altında Kruşçev modern revizyonizmi, dünya işçi sınıfının ve ezilen halklarının sınıf mücadelelerine azgınca saldırmış; emperyalizm karşısında silahsızlandırmış; kendi hegemonyacı eylemlerine kılıf yaratmaya çalışmıştır.

Modern revizyonizmin yeni bir baş kaldırışı olan «üç dünya teorisi»de barış hareketini mutlaklaştırmakta, devrim mücadelelerinin yerine geçirmektedir. Ona göre (emperyalizm var oldukça genel olarak emperyalist savaşlar değil de) belirli bir savaş olan «üçüncü paylaşım savaşı» kaçınılmaz hale gelmiştir. Devrimler değil, emperyalist savaş günümüzün esas akınıdır. Dolayısıyla

dünya proletaryasının görevi, bu mutlak savaşı engellemek, ertelemektir. Bunun için de dünya proletaryası ve ezilen halkları, doğrudan devrim mücadelelerini tatil etmeli, bu savaşın başkışkırtıcılığını yapan ABD ve özellikle de «Rusya»ya —bu «halkların başdüşmanı iki süper güce»— karşı barışı koruma mücadelesine girişmelidirler. Mesele ülkemizde proletarya ve halkımız, tarım devrimini mücadelesini tatil etmeli, ülkeyi işgal edecek olan «Rusyaya» karşı, komprador burjuvazi ve toprak ağalarının «Rus uşağı olmayan» kesimiyle birleşmelidir! Böylece Rus sosyal emperyalizmi geriletilcek, üçüncü savaş tehlikesi geriletilecektir!

Görülüyor ki, II. Dünya Savaşının hemen ertesinde ortaya çıkan geçici ve özgül bazı koşulları, günümüzde modern revizyonizm demogoji malzemesi yapmakta, uluslararası ilişkilerin yepyeni bir aşamaya —niteliksel olarak değişik bir aşamaya— girdiğinin ve kendilerinin de Marksizm-Leninizmle bu «yeni koşullara» yaratıcı tarzda uyguladıklarının kanıtı olarak göstermeye çalışmaktadırlar.

(1) SBKP(B) Kısa Tarih, sf. 331, İngilizce baskı, Proletarian Publishers.

(2) Leninizmin sorunları, sf. 688-689, Sol Yayınları.

(3) SBKP(B) Kısa tarih, sf. 331, İngilizce baskı.

(4) Mao Zedung, Seçme Eserler, C. II., sf. 263-264.

(5) G. Dimitrof, Seçme Eserler, C. II., sf. 117.

(6) G. Dimitrof, FKBC, I. Kitap, sf. 213.

(7) Mao Zedung, Seçme Eserler, C. II., sf. 265.

(8) a.g.e., sf. 265-266.

(9) G. Dimitrof, Seçme Eserler, C. II., sf. 118. Dimitrof'un alıntı yaptığımız makalesinin tarihi 1 Mayıs 1939'dur. Yani SB'nin İngiliz-Fransız blokuyla ittifak için giriştiği barış taarruzu henüz çökmemiş; Stalin önderliğinde SBKP(B) henüz tarafsızlık siyasetine geçmemiştir. Bu nedenle Dimitrof, savaşın bir emperyalist paylaşım savaşı olarak patlak vereceğini açıkça ortaya koymuyor olabilir. Ancak altını çizdiğimiz yerde de görülebileceği gibi, Dimitrof Müttelik emperyalistler devletlerin politikasını bilinçli bir emperyalist siyaset olarak değerlendirmemekte, «savsaklama» olarak nitelermektedir.

(10) Stalin, Leninizmin sorunları, sf. 689, 692, 693, 695, 697.

(11) AEP Tarih, Tiran, Ing. baskı, sf. 63.

(12) Mao Zedung, Seçme Eserler, C. II., sf. 264.

(13) «Savunmasını güçlendirmek için zaman kazanmak ve iki cephede birden -Almanya ve Japonya'ya karşı- savaşmaktan kaçınmak amacıyla, SB 1939'da Almanya'yla bir saldırmazlık paktı imzalandı». AEP Tarihî, sf. 63.

(14) Mao Zedung, SE, C. II, sf. 278-279.

(15) a.g.e., sf. 263.

(16) «Fransa KP'nin önderlerinden biri olan M. Giltton, anlaşmanın imzalanışını şöyle selamlıyordu: 'Büyük Sosyalist Cumhuriyet'in barış politikasının, Avrupa'da savaş kundaklayıcılarının geriletilmesi anlamına gelen ve dolayısıyla gayet belirsiz olan bir barışı pekiştirmeye hizmet eden zaferi'. — Rundschau, 31 Ağustos 1939. J. Branthal: Enternasyonal'in tarihî, Cilt III (Bu kitap anti-komünist propaganda amacını taşımaktadır. Yazar J. Branthal, Marksist-Leninist dünya hareketi içindeki bütün sapma ve ihanetleri savunmakta, Marksist-Leninistleri hep hatalı olarak göstermeye çalışmaktadır. Ancak kitapta kaynak olarak kullanılabilircek belgeler ve alıntılar mevcuttur).

(17) Seçme Eserler, C. II, sf. 281-82.

(18) a.g.e., sf. 279-80.

(19) J. Branthal, Molotov'un Yüksek Sovyetler'de yaptığı 31 Ekim 1939 tarihli konuşmasını şöyle özetliyor:

«Molotov (raporunda-Partizan), Avrupadaki iki en büyük gücün arasında yapılan dostluk anlaşmasının uluslararası durumda tam bir değişiklik getirdiğini söyleyerek başladı. O kadar ki, 'son zamanlara kadar kullandığımız ve bir çok kişinin o kadar alışık olduğu bazı eski formülasyonlar artık eskimiştir ve uygulanabilir değildir'. Örneğin, 'saldırganlık' ve 'saldırgan' kavramları. Bu kavramlar son bir kaç ay içinde 'yeni bir anlam kazanmıştır' dedi. Devamla, 'bu kavramları, örneğin 3 veya 4 ay önceki anlamda niçin kullanamayacağımızı anlamak zor değildir'. Rollerin değiştiğini savundu, çünkü şimdi Almanya savaşı sona erdirmeye çalışırken İngiltere ve Fransa sürdürmekteydi. Dolayısıyla saldırgan olarak görülmesi gereken artık Almanya değil, İngiltere ve Fransa olmalıydı...

Molotov, iki batılı gücün Hitler Almanyasıyla savaşmasının gerçek nedeninin Polonya'nın restorasyonu ya da faşizmin yok edilmesi olmadığını, fakat sömürgelere (bu iki Batılı gücün tüm zehiri ve dünyadaki egemen durumlarının, mülkiyet ve sömürü kaynağına) Almanya tarafından sahip çıkılması korkusu olduğunu söyledi. İngiltere ve Fransa gerçekte Alman sömürge taleplerine karşı, kendilerinin büyük sömürge imparatorluklarını korumak için savaşmaktaydı; ve bu nedenle onlar 'emperyalist bir savaş' yürütmekteydi». (a.g.e., sf. 505-6).

Bu özetlemenin kaynağı olarak, «Dış Siyaset Üzerine Sovyet Dökümanları-II» (Derleyen J. Degras, Londra, 1952) gösterilmektedir. Branthal'ın bu dökümanları ne derecede doğrulukla özetlediğini bi-

lemiyoruz. Fakat o günlerin Pravda'larından yaptığı alıntılar, en azından savaşın emperyalist paylaşım olarak görüldüğünü, 23 Ağustos'tan itibaren İngiltere ve Fransa'nın asıl kısırtıcılık rolünü üstlendiklerini ve Polonya işgalinden sonra Almanya'nın yaptığı savaşa son verme çağrısının SB'nce desteklendiğini kanıtlamaktadır. Örneğin, Pravda'nın 26 Ocak 1940 tarihli sayısında şöyle denmektedir: «Savaş İngiltere ve Fransa tarafından ilan edildi. Barış önerileri Almanya tarafından değil, İngiltere ve Fransa tarafından reddedildi... Anglo-Fransız emperyalistleri bu savaşı bir dünya savaşına dönüştürmek istiyorlar. Bütün insanlığı, bir sefalet ve çile denizinin ortasına atmayı istiyorlar». (a.g.e., sf. 512).

«Düşmanı ekonomik abluka ile boğmaya, besin maddesinden yoksun bırakmaya ve elverişli stratejik noktalara sahip olmaya çalışan İngiliz ve Fransız savaş kundakçıları, tarafsız küçük devletlere görülmemiş bir baskı yapmakta ve İskandinav ülkelerinin tarafsızlığını açık olarak ayaklar altına almış bulunmaktadır» (20) (abç).

(20) Seçme Eserler, C. II, sf. 130.

(21) Alıntıyı yapan J. Branthal, a.g.e., sf. 496.

(22) a.g.e., sf. 497.

(23) a.g.e., sf. 507.

(24) a.g.e., sf. 497.

(25) a.g.e., sf. 506-507.

(26) Dimitroff, SE, C. II, sf. 139.

(27) a.g.e., sf. 138.

(28) a.g.e., sf. 139-140-141.

(29) Alıntıyı yapan, J. Branthal, a.g.e., sf. 523.

(30) a.g.e., sf. 524.

(*) Bu kelime yanlış tercüme edilmiştir. Doğrusu «ana ülke»; orijinali de «mother country» dir.

(31) Mao Zedung, Teorik ve Siyasal Düşünceleri, Bilim ve Sosyalizm Yayınları, sf. 192-193. Ching Fang Dergisi'nin 30/9/1939 tarihli sayısından.

(32) World News and Views, Komintern yayın organı, 12 Temmuz 1941. Aktaran J. Branthal.

(33) Mao Zedung, SE, C. III, sf. 28.

(34) AEP Tarihî, sf. 96, Tiran 1974, İng.

(35) Mao Zedung AB Demperyalizminin müdahalelerini şöyle anlatıyor:

«Emperyalist Patrik J. Hörliy de bu işe karışmıştır. Bütün bunlarda Patrik J. Hörliy hazretlerinin desteği tayin edici oldu. 2 Nisanda Vaşington'da yaptığı bir açıklamada Hörliy, ÇKP'nin rolünü inkar etmek, faaliyetlerini karalamak, onunla işbirliğine karşı olduğunu belirtmek ve bu tür başka emperyalist adlıklar gevelemenin yanısıra, Çan Kay-şek'in 'MHH Meclis' ve diğer kırıllı dolaplarını desteklemek için de elinden geleni yaptı. Böylelikle, ortak amacı Çin halkının kurban edilmesi olan Birleşik Amerika'daki Hörliy ile Çin'deki Çan Kay-şek arasındaki düet en titiz perdesine ulaştı.» (SE C. III, sf. 311).

(36) AEP Tarihi'nde bu müdahaleler şöyle anlatılıyor :

«İşte tam da bu sırada Anglo-Amerikan emperyalist gericiliği, Arnavut işbirlikçilerinin imdadına yetişti. İngiliz Hükümeti, Balkanları kontrolü altına alma planı:ndan vazgeçmemiştir. Arnavutlukta Ulusal Kurtuluş Hareketinin güçlü bir şekilde büyümesini bu planın uygulanmasının önünde büyük bir engel olarak görüyordu... Bu nedenle müttelik Akdeniz Komutanlığı, 'Legalite' ve 'Bali Kom-betar'ın gerici kuvvetlerine silah ve diğer malzeme yardımlarını arttırdı... Londra'da, İngiliz Hükümeti, sürgünde bir Arnavut gerici hükümeti kurma girişimlerini hızlandırdı. (AEP Tarihi, Tiran 1974, sf. 203).

«ABD ve İngiliz emperyalistleri, silahlı müdahale de tezgahlamaya kalkıştılar. 1945 Ocak ayında, Tiran'daki askeri misyonlarını genişletme ve Mayıs-Haziranda da, 1500-1700 subay ve teknisyen getirme... talebinde bulundular...

«Arnavutluğa silahlı müdahalenin yolunu açmak için emperyalistler aynı zamanda monarşist-faşist Yunanistan'dan da yararlandılar. Kurtuluş-tan hemen sonra, doğrudan ABD ve İngiltere'nin kışkırtmasıyla Yunan hükümeti, Güney Arnavutlu-ğu topraklarına dahil etme şeklindeki yıllanmış id-diasını destekleyen bir kampanya başlattı; sistemli bir sınır provokasyonu örgütledi ve İngiliz kuvvet-lerinin sahillerimize çıkartma yapmasıyla ilişkin bir silahlı saldırı için vargüçüyle hazırlığa girişti» (age., sf. 249).

(37) Mao Zedung, SE., C. II, sf. 181.

(38) Age., sf. 225.

(39) Mao Zedung, SE., C. III, sf. 225.

(40) AEP Tarihi, sf. 245.

(41) AEP Tarihi, sf. 243-44

(42) Mao Zedung, SE., C. IV., sf. 93.

(43) SSCB'de Sosyalizmin Ekonomik Sorunları, Pe-kin 1972 baskısı, sf. 31-36.

(44) «Üç dünya teorisi'nin yeminli takipçisi TİKP-Aydınlık modern revizyonistleri bu fikri, «Süper Devlet Nedir» başlıklı yazılarında en berrak biç-i-miyle açıklıyorlar.

«Görüldüğü gibi I. ve II. Dünya Savaşı sırasın-da altı kadar büyük devlet bulunuyordu... Yeniden paylaşım savaşları bu devletler arasında cereyan ediyordu.

«Paylaşım mücadelesi verebilecek emperyalist devletlerin sayısı bugün ikiye inmiştir. Ancak Rus-ya ile ABD paylaşım mücadelesi verebilecek güçte-dir. İngiltere, Almanya, Fransa, Japonya gibi dün-nün büyük devletleri paylaşım mücadelesine katı-lacak güçte sahip değildirler... Östelik, kendileri iki süper devletin baskı ve denetimine maruz kalıyor-lar. Daha da önemlisi Avrupa, ABD ile Rusya ara-sında patlak verecek yeni bir dünya savaşında re-kabetin odak noktasıdır... Kısacası, emperyalizm tarihinde ilk defa eskiden dünyayı paylaşma mü-cadelesi veren büyük devletler, bugün kendilerini çok geride bırakan daha büyük emperyalist devlet-lerin paylaşım alanı durumundadırlar...

«ABD ve Rusyadan önceki emperyalistlerden hiçbirisi tek başlarına dünya hegemonyası kurabile-cek güçte değildi. İşte süper devlet bu yeni durumu ifade etmektedir.

«Bütün bunlar, ABD ile Rusya'yı dünyanın en büyük sömürücü ve zalimleri yapan gerçeklerdir. Süper devlet kavramı bu gerçeklerin ifadesidir. Sü-per devletlerin ortaya çıkması, bu nedenle emper-yalizm tarihinde yeni bir gelişmedir. (Türkiye Ger-çeği, S. 2, sf. 44-45).

Kemalist Hareket ve Kurtuluş Savaşının Değerlendirilmesi (2)

II — TEKELCI KAPİTALİZM DÖNEMİNDE KOMPRADOR BURJUVAZİNİN GELİŞMESİ :

19. yüzyılın sonlarına doğru, özellikle kapitalizmin 1873 genel buhranından itibaren batının kapitalist ülkelerinde, serbest rekabet ve sömürgelerin yağmalanması, üretim ve sermayedeki yoğunlaşmayı iyice hızlandırdı. Bankalar, küçük ve orta büyük- lükteki işletmeleri, bedel karşılığı satın alarak, onların sermayelerine katılarak, onlara açtıkları kredi musluklarını açıp kapayarak, üzerinde bir denetim kurdular veya tamamen kendilerine bağladılar. Üretim yoğunlaşması, karteller, sendikalar gibi, tekeli kapitalist birliklerin oluşumunu hızlandırdı. 20. yüzyılın başlarında (1900-1903'lerde) artık, «üretimde ve sermayede görülen yoğunlaşma öyle yüksek bir gelişme derecesine ulaşmıştır ki, iktisadi hayatta kesin rol oynayan tekelleri yaratmış-; «banka sermayesi sinai sermayeyle kaynaşmış ve bu 'mali sermaye' temeli üstünde bir mali oligarşi kurulmuş-; «sermaye ihracı, meta ihracından ayrı olarak, özel bir önem kazanmış-; «dünyayı aralarında bölüşen uluslararası tekeli kapitalist birlikler kurulmuş-; ve «en büyük kapitalist güçlerce dünyanın toprak bakımından bölüşülmesi tamamlanmış- bu lunuyordu(1). Yani serbest rekabetçi kapitalizm, gelişerek en son aşamaya, tekeli kapitalizme yani emperyalizme geçmiş oluyordu. Tabi, serbest rekabetçi kapitalizmden tekeli kapitalizme geçiş rekabeti ortadan kaldırmıyordu. Lenin bu durumu «tekeller kendisinden çıkmış oldukları serbest rekabeti yok etmiyor; onun üstünde ve yanında var oluyor; böylece de iyice keskin, şiddetli sürtüşmelere, çatışmalara yol açıyor» diye izah eder.

Emperyalizme geçiş, aynı zamanda dün-

ya pazarlarının, hammadde ve ucuz işgücünün o ana kadar görülmemiş boyutlarda ve derinlikte yağmalanmasına geçiş demektir.

Üretimin yoğunlaşması, banka sermayesiyle sanayi sermayesinin iç içe geçmesi ve tekellerin ortaya çıkması sürecindeki ve hemen sonrasındaki gelişmeler, Osmanlı İmparatorluğunun, bankalar, sinai ve ticari kuruluşlar dünyasında ne gibi değişimlere yol açtı? Komprador burjuvazinin organizasyonunda, efendileriyle ilişkilerinde ne gibi değişimler oldu? Palazlanmaları hızlandı mı yavaşladı mı? Şimdi bunları görelim.

Batıda tekelleşme ve mali sermayenin hegemonyasını kurması, Osmanlı devletine de yansdı. Osmanlı imparatorluğundaki yabancı sermaye kendisine bağlı olarak geniş bir mali, ticari ve sinai ağ kurdu. Bu ağ kaçınılmaz olarak tekeli bir görünüm arz ediyordu. 1856'da Londra'da İngiliz bankerleri tarafından kurulan 1863'de de Fransız sermayesinin katılmasıyla güçlenen Osmanlı Bankası, Alman Deutsche Bank, Avusturya'ya ait Osto Ottoman Bankası gibi bankalar, birçok ticari ve sinai kuruluşu çeşitli mali baskı, tehdit, entrika ve madrabazlıklarla değişik şekillerde ve derecelerde kendilerine bağladılar. Bunlardan ülke zenginliklerine ilk defa el atan, Türkiye'de banknot çıkarma imtiyazını koparan, devletin hazine işlemlerini yürüten, şubesi bulunan her yerde devlet gelirlerini toplayan, devlet adına ödemeler yapan, devleti mali tutsaklığın pençesinde itaatkâr bir âlet haline getirmek için (onu devamlı mali sıkıntı içinde tutup kısa vadeli borçlanmalara zorlayarak) gelirlerini borç para karşılığında adım adım rehin altına alan, kısacası «içte ve dışta devletin resmi mali ajanı» olan, bir merkez, bir ticaret bankası gibi çalışan ve her ipte tırağı olan Osmanlı Bankasının faaliyetlerine kısaca göz atarsak tekelleşmeyi daha iyi kavramış oluruz.

İlk dönemlerde (serbest rekabetçi kapitalizmin gelişmesini en yüksek noktaya eriştiği 1860-1880 yıllarında) Osmanlı devletiyle avantajlı mali ilişkiler içine giren, yağlı mali imtiyazlar koparmakla işe başlayan Osmanlı Bankası, daha sonraları (batıda kartellerin geliştiği ama henüz oturmadığı dönem) ticari ve sınai faaliyetlere, yatırımlara artan ölçülerde önem vermeye başladı. 19. yüzyılın sonları, 20. yüzyılın başlarında Banka, artık birçok şirketi, ticaret evini ve çeşitli büyüklükteki işletmeyi (çoğunlukla bunlara ortak olarak, idare meclislerinde insiyatifi ele geçirerek) kendisine bağlamış, bu şekilde, birçok demiryoluna, limana, maden ocağına tarım ürününe el koymuş oluyordu. Meselâ İzmir - Kasaba, Selânik - İstanbul, Şam - Hama gibi önemli demiryolları, İstanbul ve Beyrut limanları, bankanın denetimindeydi. İstanbul'un suyunu, tramvay ve elektriğini işleten şirketler bankaya bağlıydı. Genel sigorta ile İzmir ve Selânik Elektrik şirketi bankaya bağlıydı. Yine,

«banka, bir Alman ve bir Avusturya bankasıyla birlikte tütün rejisini kurmuştur. Ereğli kömür madenlerinin işletilmesi, Bankanın desteğiyle bir Fransız şirketine verilmiştir» (2).

Osmanlı devletinin önemli kilit noktalarını elinde tutan azınlık ve Türk komprador bürokrat burjuvalardan birçoğu, Osmanlı Bankasına bağlı şirket, ticaret evi ve benzeri kuruluşların idare meclislerinde yer alıyordu. Banka, ileri gelen Osmanlı paşalarını, sarayın en yüksek mensuplarını, nazırları, idare meclislerine çekmeye büyük önem veriyordu. Büyük imtiyaz avcıları, namılı sarraflar, mültezim ve mütaahhit paşalar, hükümfeman suistimalci derebeyler, kontratçılar, spekülâtörler ve her türlü hazır y. yiciler Bankanın denetimi altında faaliyet tıydılar. Banka'nın direktörü, devlet gelirlerini toplayıp aktaran, işletmecilik yapan kı sacası ülkeyi haraca kesen, çeşitli emperyalist ülkelerin soygun örgütü olan Duyunu Umumiye'nin idare meclisinin baş köşesini tutmuştur. Yine Sultan II. Abdülhamit döneminde Bankanın direktörü Pangiris;

Sultanın mali müşaviridir. Banka, Sultan'ın kişisel servetini yönetmekte ve sıkıştığı zaman ona para vermektedir. Duyunu Umumiye Meclisinde bulunan ve daha sonra Vickers tekelinin direktörlüğünü yapan Sir Vincent Caillard, Sultan'ın uzun yıllar İngiltere başbakanı ile ilişkilerini yürüten mütemet aracı olmuştur» (3).

Duyunu Umumiye çeşitli zenginlik kaynaklarının yağmalanmasını başta Osmanlı Bankası olmak üzere çeşitli bankalara bırakıyordu. Meselâ Tütün Tekelini 1884'te, üç bankanın (Osmanlı Bankası, Credit Anstalt (Viyanalı) ve S. Bleichröder (Berlin)) kurduğu bir şirkete bırakmıştı. Tabi bu tütün imalat ve ticaretiyle uğraşan yığınlarca küçük veya orta işletmeciler ve tacirin bankaların denetimine girmeleri, iflas etmeleri veya orta işletmeciler ve tacirin bankaların denetimine girmeleri, iflas etmeleri veya çok güç duruma düşmeleri demektir.

1888'lerden sonra Fransız ve İngiliz çıkarlarının kavgasını veren Osmanlı Bankasının karşısına Alman Deutsche Bank çıktı. Banka demiryolları başta olmak üzere Osmanlı ülkesinin yeraltı zenginlikleri ve pazarları üzerinde Osmanlı Bankası ve diğer rakipleriyle amansızca rekabete atıldı. Yeni şirketler ve ticaret evleri kurdu, birçoğunu denetimi altına aldı. Daha önce Almanlarla da işbirliğine giren kompradorların bir kısmı Doyçe Bank'a yanaşmaya başladılar. Bankanın geleceğini pek parlak gören kompradorların bir kesimi hükümete bankayla bir ilk istikraz sözleşmesi yaptılar. O ana kadar mali alanda mutlak hakim olan Osmanlı Bankası, «Uhdesindeki imtiyaza bu âleni tecavüze» karşı çıktı. 1894 de Doyçe Bank ikinci istikrazını elde edince Osmanlı Bankası Mısır vergisiyle sağlama bağlanan 1854 ve 1871 istikrazlarının tahviline girişmek suretiyle karşı saldırıya geçti ve bu iki banka arasındaki mücadele en çekici pazarlar, demiryolları, madenler, doklar, rıhtımlar, tramvaylar, vs. üzerinde giderek kızıştı. Esas mücadele Bagdat demiryolu başta olmak üzere diğer demiryolları üzerinde oldu. 4 Ekim 1888'de imzalanan ilk istikraz sözleşmesiyle,

«Deutsche Bank'ın yönetimi altında bulunan mali gruplar 6 milyon franklık bir ödeme karşılığında, daha önce işletmeye açılmış bulunan 93 kilometre uzunluğundaki Haydarpasa-İzmir hattının mülkiyetini, ayrıca 15 bin franklık bir kilometre teminatı karşılığında Eskişehir üzerinden Ankara'ya ulaşan 486 kilometrelik İzmit-Ankara hattının 99 yıllık işletme ve yapım hakkını ve Üsküdar'a kadar olan bir yan hat ile Bursa ve Kütahya bağlantı hatlarının yapımı için bir ruhsat elde etti. Ayrıca Deutsche Bank'a Haydarpasa-Ankara hattı boyunca 20 kilometre enindeki bir şerit içinde kalan toprak altı zenginliklerin çıkarılması ve ağaç kesme hakkı verildi» (4).

Osmanlı Anadolu Demiryolu Şirketi, D. Bank'ın yönetimi altındaydı. Üç Alman Bankası (Doyçe Bank, Vürtembergische Vereinsbank ve Frankfurt (Main)'daki Doyçe Vereinsbank) İngiliz ve Fransız emperyalizmine karşı mücadele gücü kazandırmak için şirketin arkasında bir konsorsiyum oluşturdu. Bu mali grubun içinde mutlak üstünlük tabii ki Doyçe Bank'ın elindeydi. Bunun yanında Banka, tarım ürünlerine de el attı. Mesela Çukurova'nın pamuk zenginliğini ve ucuz işgücünü yağmalamak için 1904'de Bağdat Demiryolu Şirketi'ne bağlı Doyçe Levantinische Baumwolle Gesellschaft adında bir örgüt kurdu. Bunun yanında,

«bölgede pamukla ilgili her türlü gelişmeyi Almanya'daki dokuma fabrikalarına bildiren bir kurum niteliğinde» ki (5).

Alman Umur-u İktisadiye Cemiyeti kuruldu. Alman Bağdat Demiryolları Şirketi Osmanlıya büyük maden imtiyazları elde etti.

20. yüzyılın başlarında Osmanlı İmparatorluğu artık esas olarak İngiliz Fransız emperyalizminin değil, (Alman dış ticaretini Osmanlı ülkesinde İngiliz ve Fransız bankalarına olan bağımlılıktan kurtaran) Doyçe Bank ile Krup-Konzern gibi dev Alman finans kuruluşlarının etkinliği altındaydı. Fakat Doyçe Bank karşısında gerilemesine rağmen Osmanlı Bankası halâ imparatorluk üzerinde en büyük etkinliğe sahip mali kuruluşlarından birisiydi. Zaten ülkedeki yüzbinlerce küçük ve orta işletme bu iki büyük bankanın baskısı ve denetimi altına girmişti. Birçok şirket, ticaret evi veya kuruluş

bu bankaların çatısı altında birleşmiş, bu alanda birbirleriyle rekabet eden küçük şirketlerin yerini söz konusu bankalara bağ bir veya birkaç şirket almıştı. Osmanlı devleti gerçekte bu iki bankanın hizmetindeydi. Ayrıca imparatorluğun en yağlı gelirleri gasp eden Düyunu Umumiye ve bunun meclisini oluşturan üyeler Doyçe Bank ve Osmanlı Bankasına karşı sorumlu idiler (6).

Uluslararası mali sermaye, bir yarı emperyalizmi olan Osmanlı İmparatorluğun bankalar düzeyinde 'tekel'leşmeyi bu şekilde tamamlar ve mevcut hammadde kaynaklarını ve imparatorluğun denetimini tümüyle eline almak için çalışırken, daha alt seviyede kendine bağımlı ticari ve sınırlı tekel de oluşturdu. Bu alt seviyedeki şirketler yabancı kapitalistlerin ya tek başlarına ya komprador burjuvalar aracılığıyla kurdukları veya ele geçirdikleri şirketlerdi. İktisadi bir üretim kolunda (Tarım ürünleri ya dokuma gibi) birbirleriyle rekabet eden şirketler içinde bir veya birkaçı (para teknik bakımından üstün olanları) diğerlerinin rekabet gücünü kırarak o alandaki rekabete ve pazara tek başına veya bir iki kitle birlikte hakim oluyor ve giderek diğer bankalarla birleşiyordu. Bazen de bir bankanın kurduğu şirket kurulduğu alanda diğer şirketlere karşı rekabete girerek hakimiyeti geçiriyordu. Tabii rekabet alanında zaaf Osmanlı Bankasına veya «doğrudan doğruya ya da dolaylı, kısmen ya da tamamen hakim olarak 87 bankayı içine» (Lenin) alan her türlü imkana sahip Doyçe Bank gururuna bağlı şirketler kazanıyordu.

Şirketler arasındaki rekabet veya hakimiyet mücadelesini ve bunların «tekel»leşmesine numuna gelmesini (bu meseleyi daha kavramak açısından) bir örnekle somutlayalım. Altı İngiliz tüccarı tarafından 400 Sterlin sermaye ile kurulan, sadece Türkiye'de değil aynı zamanda İran'da da büyük faaliyet gösteren ve demiryolları dışında Osmanlı ülkesinde en büyük şirket durumuna gelen Doğu Halı Yapımcıları Şirketi (Oriental Carpet Manufacturers Ltd)'nin rakiplerini teker teker silerek gelişmesi şöyle

«Şirket ilk adım olarak yün ipliği üretimi ve boyanmasını merkezileştirmek için çalışmaya başladı. Bu amaçla İzmir'de iki fabrika kuruldu ve gerekli makineiler ile teknisyenler Almanya ve Avusturya'dan getirildi. Aynı zamanda İzmir'de açılan bir büroda İngiliz ve Fransız ressamlar Avrupa zevkine uygun desenler üzerinde çalıştırılmaya başlandı. 'Puttlig-out' sistemi yeniden düzenlenerek 14 kentte acentalar açıldı. Yüzde hesabına göre çalışan komisyoncuların tersine, bu acentalara aylık ödeniyor ve belirlenen bir kotanın üstüne çıktıkları zaman ikramiye veriliyordu. Şirket, genişlemesinin en yüksek noktasına Batı Anadolu'nun çeşitli yörelerinde altı halı dokuma fabrikasını açarak erişti.

«Şirketin daha geniş bir biçimde örgütlenmesinin ve makine üretiminin etkileri kısa sürede görülmeye başladı. Rakip şirketler birer birer piyasadan siliniyordu. Bir yıl içinde bu şirketlerin sayısı onbeşten yediye düştü. Diğer sekiz şirket gerekli hammaddeleri bulamadıkları için iflâs etmişlerdi. İzmir Konsolosluk Mahkemesinde, başka bir dava için verilen iflâs belirlendiğine göre, hiçbir şey bu şirketlerin umduğu gibi çıkmadı. Hammadde bulamadıkları için üretim planlarını gerçekleştiremediler ve alıcılarının güvenini yitirdiler. 1913 yılına gelindiği zaman Doğu Halı Yapımcıları Şirketi, Türkiye'de halı dokutup ihraç eden tek şirket olmuştu. Şirket, rakiplerini öyle ezmişti ki, yalnız Uşak'ta iki iplik atelyesi iflâstan kurtulabilmişti, onlar da bütün üretimlerini şirkete satmayı kabul ettikleri için çalışmalarını sürdürüyorlardı.

«1910-1913 yılları arasında şirket 11 fabrika daha açarak Türkiye'deki fabrikalarının sayısını on yediye yükseltti. Yeni açılan fabrikalardan üçü İzmir bölgesindeydi» (7).

Şirketler rakiplerini yuttukça, büyüdükçe toprak satın almadan ham maddeleri işlemeye ve ticarete kadar çeşitli kolları kendi çatıları altında topluyorlardı. Meselâ tarım alanında faaliyet gösteren şirketler,

«kendi toprakları üzerinde yetiştirdikleri üzüm, incir, zeytin, pamuk, tütün, palamut ve haşhaşı kendi atelye ve fabrikalarında işledikten sonra Londra, Liverpool veya Hamburg'daki şubeleri aracılığıyla satıyorlardı. Pamukların çirçirlanması, kuru üzüm ve incirlerin kimyasal maddelerle işlenmesi, hep bu şirketlerin kendi atelyelerinde yapılıyor. İki tane yağ fabrikası ve rafinerisi olan Ottoman Oil Company'nin işlediği zeytinler, şirketin kendi malı olan zeytin bahçelerinde yetişiyordu» (8).

Osmanlı İmparatorluğundaki yabancı sermayenin tekelleşmesini ve mali sermayenin hakimiyetinin sağlanmasını bu şekilde

açıkladıktan sonra, şimdi gelelim azınlık ve Türk kompradorlarının bu tekelleşme süreci içindeki durumlarına (birleşme, dağılma, saflaşma, palazlanma vs.). Bu tekelleşme sürecinde Rum, Ermeni, Yahudi ve Türk kompradorların (tek başına veya ortaklaşa) kurdukları şirketlerin bazıları Osmanlı Bankası ve Doyçe Bank başta olmak üzere büyük bankaların denetimine girerken bazıları da iflâs veya faaliyetlerini tatil ettiler. Bu kaçınılmaz bir akıbetti. Çünkü finans kapital girdiği yerlerde tartışmasız hakimiyet istiyordu. Ve sömürgeci şirketlere aracılığa ek olarak yağmaya bizzat katılmak için, genellikle çok küçük sermaye ile kurulan komprador şirketlerin bu tartışmasız hakimiyeti kabul etmemeleri düşünülmeyizdi. Meselâ dokuma alanında;

«Türkler ve azınlıkların kurduğu bu şirketlerin hemen hemen hepsi çok küçük bir sermaye ile çalışıyordu ve İngilizler gibi bir üretim ve dağıtım ağı kuramamışlardı. Bu yüzden de, ancak İngilizlerin el atmadığı yörelerde çalışabildikleri ve, büyük ölçüde, İngilizlerin iplik eğirme ve boyama fabrikalarından iplik satın almak zorunda kaldıkları için, imalat maliyetleri İngilizlerinkinden %50 kadar daha yüksek oluyordu» (9).

Iflâs eden şirketlerin sahipleri faaliyetlerini eldeki imkanlarıyla bir büyük şirketin hissedarı veya basit aracısı olarak sürdürmeye çalışıyorlardı. Bazı büyük kompradorlar ise büyük şirketlerin «ileri gelen» bir hissedarı olarak o şirketlerin yönetim kurulunda yer alıyorlardı. Böylece bir emperyalist ülkeye bağlı olan ve birbirleriyle rekabet eden çeşitli şirketlerin idare meclisinde bulunan, hissedarı olan kompradorlar, bu şirketlerin bir şirket ve banka çatısı altında birleşmesiyle veya toplanmasıyla birleşiyor ve tek bir bankanın veya tekelin yağma kavgasında yer alıyorlardı.

Serbest rekabetçi kapitalizmden tekelci kapitalizme geçiş, sömürge ve yarı sömürgelerin, dolayısıyla Osmanlı ülkesinin daha büyük çapta soyulmasını ve yağmasını birlikte getirdi. Yağmanın büyümesi komprador paylarının büyümesini, demiryollarında, madenlerde ve diğer sanayi kollarında ban-

kaların ve dev şirketlerin denetiminde komprador işletmelerin (özellikle fabrikaların) çoğalmasını birlikte getirdi. Gerek azınlık gerekse Türk kompradorları yağmadan aldıkları paylarla efendilerinin gösterdiği alanlarda ve müsaadeleri dahilinde yeni fabrikalar açtılar. Fakat azınlık kompradorlar Türk kompradorlarından daha zengin ve daha kudretliydi. Mesela (pek geniş kapsamlı ve güvenilir olmasa bile) 1913-1915 sanayi sayımı bu konuda bize kaba bir bilgi vermektedir. Bu sayıma göre Türk olan ve olmayanlara ait kaç fabrika, değirmen, şirket ve benzeri işletme olduğunu gerçeğe yakın bir şekilde tesbit edebiliriz. Aşağıdaki tablo bu durumu gösteriyor.

**Sanayi İşverenlerinin Sahipleri
İtibarıyla Dağılımı**

İktisadi Faaliyet Kolu	Türk Olan	Türk Olmayan	Toplam
Gıda Sanayii	21	46	67
Toprak Ürünleri S.	8	9	17
Deri ve Deri Mamulleri S.	5	8	13
Ağaç ve Ağaç Mamulleri S.	5	19	24
Dokuma	27	36	63
Kâğıt ve Kâğıt Mamulleri Sanayii	16	34	50
Kimya Sanayii	3	8	11
Madeni Eşya Sanayii	5	24	29
Toplam	90	184	274

(Kaynak : Teflik Çavdar, Sayılarla «.....» ve
«.....» ve Manzara-ı Umumiye, Sf. 78).

Tablo'da madeni eşya sanayii koluna sadece özel kuruluşlar dahildir. Devlete ait silâh ve cephane fabrikaları ve tamirhanelerle, demiryolu, tramvay ve benzeri kolların şirketlerine ait tamirhaneler alınmamıştır. İktisadi faaliyet kollarına ait işyerlerine fabrika, dökümhane, imalathane, değirmen, matbaa, şirket, anonim şirket ve benzerleri girmektedir. Türk'e ait olarak gösterilen işyerlerinin içinde bazıları azınlıklara veya yabancılara ait olabilir. Ancak Türk olanların ve olmayanların (yabancılar hariç) büyük çoğunluğu kompradordur. Azınlık kompradorlar ülke komprador sanayiinin can

alıcı noktalarını ve işyeri sayısı itibarıyla %60'ından fazlasını ellerinde tutuyorlardı. Türk ve azınlıklarla emperyalistlerin işyerlerindeki sermaye ve emek payları da kabaca şöyledir:

Milliyet	Sermaye	Emek
Türk	15	15
Rum	50	60
Ermeni	20	15
Yahudi	5	10
Yabancı	10	—

(Kaynak : T.Çavdar, a.g.e., Sf. 66)

Tablonun gösterdiği gibi işyerlerinin (sermaye ve emek açısından) %15'i Türklerin kontrolündedir. Gittikçe palazlanan Türk kompradorlarının en karakteristik özellikleri, saray, hükümet, ordu kademelelerinde, kısacası devlet mekanizmasında bizat görevli olmalarıdır. Türk komprador bu juvaları çoğunlukla feodal sınıf kökenliydi. Ne varki emperyalizmle uşaklık ilişkisini geliştirdikçe, devlet çarkını istedikleri biçime sokmak için eski feodal aristokrasi ve büyük feodallerle çatışıyor; onları tutundukları kilit noktalardan atmak veya satın almak, onların yetkilerini almak veya paylaşmak için binbir mücadele taktiklerine, entrika ve avak oyunlarına başvuruyorlardı. Devlet imkânlarını ele geçirerek, bunları emperyalist firmalara satarak palazlanmaya bakan Türk kompradorları, doğal olarak devlet zenginliklerini ele geçirmede, bu alanda ki zenginlikte azınlık kompradorlardan daha avantajlı ve üstündüler. Aşağıdaki tablo madenlerde bu durumu göstermektedir:

**•Maden Üretiminde Türk, Azınlık ve
Yabancı Payları (Paylar parasal değer
üzerinden hesaplanmıştır)
(1901-1911 yılları için)**

Yıllar	Türk	Azınlık	Yabancı
1902	42.70	7.25	50.05
1903	43.76	3.56	52.68
1904	38.49	1.85	59.66
1905	33.43	2.13	64.44

1906	45.84	1.32	52.84
1907	37.66	2.16	60.18
1908	22.33	4.10	73.56
1909	23.33	5.20	71.47
1910	19.27	3.43	77.30
1911	20.11	4.61	75.28

(T. Cavdar, age., Sf. 35)

Türk olarak gösterilen hanede bazı feodallerin ve milli burjuvaların da payları vardır. Ama aslan payı kompradorlara aittir. Bu tesbit azınlıkların hanesi için de geçerlidir.

Tablodaki rakamlara göre bir hesaplama yapılırsa ortalama üretim değeri bakımından Türk, azınlık ve yabancı payları şöyle çıkar:

Türk	% 20.02
Azınlık	% 13.00
Yabancı	% 67.00

(Kaynak: T. Cavdar, age., sf. 36).

Buraya kadar komprador burjuvazinin serbest rekabetçi ve tekelleri kapitalizm dönemindeki durumunu, doğuşunu ve gelişmesini ekonomik temele dayalı olarak anlatmaya çalıştık. Şimdi de Kurtuluş Savaşının başlangıç yıllarına kadar siyasi arenada komprador burjuvazinin, en büyük feodal olan Osmanlı hanedanı ile ve Anadolu'daki feodallerle süren çıkar dalaşmalarına ve ayrıca çeşitli emperyalist devletlere bağlı komprador kliklerin birbirleriyle olan mücadeleleri ile feodal köstekten kurtulmak isteyen milli ticaret burjuvazisinin feodallere ve emperyalizme karşı verdiği mücadelelere gelelim.

(Devam edecek)

- (1) Lenin Emperyalizm, sf. 106.
- (2) T Düzeni-1, sf. 139, D.Avcıoğlu.
- (3) T Düzeni-1, aktaran D.Avcıoğlu, sf. 207.
- (4) Lothar Rasthman, Alman Emperyalizminin Türkiye'ye Girişi, sf. 47.
- (5) B.Varlık, Emperyalizmin Çukurova'ya Girişi, sf. 54.
- (6) K Bulutoğlu, T.Yabancı Sermaye, sf. 94.
- (7) O Kurmuş, Emperyalizmin Türkiye'ye Girişi, sf. 132-133.
- (8) A ge., sf. 122.
- (9) O Kurmuş, a.g.e., sf. 142.

Georgi Dimitrov'u Anıyoruz

«Tarihî gelişmenin bütün seyri, işçi sınıfının davasından yanadır. Gerçeklerin, her türden faşistlerin ve bütün dünya burjuvazisinin tarihin tekerleğini geriye çevirme çabaları boşunadır. Hayır, tarihin tekerleği iletice doğru dönmektedir ve dünya Sosyalist Sovyet Cumhuriyetleri Birliği yolunda, sosyalizmin bütün dünyada nihai zafetine kadar dönmeye devam edecektir.»

G. Dimitrov

2 Temmuz 1979 tarihli; faşizme karşı direnişin simgesi, dünya işçi sınıfının yılmaz savaşçısı, büyük Bulgar devrimcisi Georgi Dimitrov'un 30. ölüm yıldönümüdür.

Ölümünün 30. yılında Dimitrov'u; anısı önünde saygıyla eğilerek, faşizme karşı direniş ruhundan ilham alarak, fikirlerinden ve mücadelesinden öğrenerek anıyoruz.

Bütün hayatını proleter dünya devrimi ve onun kopmaz bir parçasını oluşturan Bulgaristan devrimi davasına adanmış; dünya işçi sınıfı ve ezilen halklarına, Bulgaristan işçi sınıfı ve halkına ölümsüz hizmetlerde bulunan Dimitrov; 18 Haziran 1882'de Bulgaristan'ın Radomir bölgesindeki Kovatçavzi köyünde doğdu. 12 yaşında okulu terk ederek bir matbaada çırak olarak çalışmaya başladı. Dimitrov, devrimci fikirlerle temas kurmakta, işçi grevlerine ve yürüyüşlerine katılarak devrimci hareketlere ilk adımlarını atmakta, basın işçilerinin 1898 Mayıs'ında Sofya'da yapılan gösterisi gibi bir çok gösterileri, grev ve direnişleri örgütlemekte gecikmedi.

Daha 20 yaşındayken Bulgaristan işçi sınıfının öncü müfrezesi Bulgaristan Komünist Partisi'ne (1) üye olan Dimitrov; BKP'nin, 19-23 Haziran 1909'da yapılan 10. Kongresinde Merkez Komitesi üyeliğine seçildi ve ölüncüye kadar MK üyesi olarak kaldı.

Dimitrov'un Bulgaristan devrimine olan katkıları büyüktür. O devrimin zaferi, işçi sınıfı ve emekçi halkın kurtuluşu yolunda canla başla çalıştı. Bunun için hiç bir fedakarlıktan kaçınmadı. Bulgaristan devriminin mimarı BKP'nin inşasına olan katkılarını aralıksız sürdürdü. Onu daima gözbebeği gibi, her türden saldırıya karşı büyük bir kararlılık ve cesaretle korudu. En ön saflarında yürüyerek geliştirdi, güçlendirdi. Bulgaristan işçi sınıfına ve emekçi halkına başarıyla önderlik yapmasına; Bulgaristan devrimini zafere ulaştırmasına; kral-

ci-faşist diktatörlüğü yıkarak demokratik halk iktidarını kurmasına; devrimden sonra ise ülkeyi baştan başa yeniden inşa etmesine bıkmadan usanmadan hizmet etti.

O, bu şanlı mücadelesi içinde bir çok saldırıya, baskılara maruz kaldı. Defalarca hapse atıldı. Hatta «savaşçı, çara ve orduya karşı isyancı tertip ettiği iddiasıyla idamı bile istendi. Ama Bulgaristan işçi sınıfı ve halkının coşkun desteği sayesinde her seferinde de serbest bırakılmak zorunda kaldı. Bütün bu baskı ve saldırılar onu asla haklı davasından alıkoymadı. Tersine her seferinde de mücadelesini kat kat yükseltti, sınıf kinini daha da bittirdi.

Dimitrov devrime olan bu sonsuz bağlılığını ve inancını, kararlılık, cesaret ve sarsılmaz azmını Hitler faşizmi zindanlarında verdiği şanlı mücadeleleriyle de açıkça kanıtladı ve faşizme karşı mücadelesinin simgesi haline geldi.

Azgın Hitler faşizmi, Alman işçi sınıfı ve emekçi halkı üzerindeki sömür, zulüm ve terörü daha da katmerleştirmek; binlerce komünist, yurtsever, devrimci ve demokrasi zindanlara doldurmak ve «tutuklamak», Alman işçi sınıfı ve halkının devrimci mücadelesini kan ve ateşle bastırmak için, 2 Şubat 1933'te yeni bir faşist provakasyon tezgahı kurdu. Ardından da, tarihte Reichstag (meclis) yanması olarak bilinen bu faşist provakasyonu komünistlerin çıkardığı sahtekarlığa başvurdu. Dimitrov da, sözde bu yangını çıkaranlardan biri olarak 9-Mart 1933'te, Alman faşistleri tarafından tutuldu ve sorguya çekildi. Bitmez tükenmez sorgulara, baskı ve eziyetlere maruz bırakıldı. Zincire vuruldu. Fakat o, hazırlanan tutanakları imzalamadı ve reddetti. Daha sonra çıkarıldığı Leipzig mahkemesinde ölü savunmasını yaptı. Kendisini yönetilen hiçbir suçlamayı kabul etmedi. Rezil Alman faşistlerine en ufak bir taviz bile vermedi. Onların yalan ve sahtekarlıklarını, Reichstag provakasyonunun anti-komünist niteliğini açığa çıkararak Reichstag'ın gerçek kundakçısı olarak Göring'i tehir etti. Hitler'in faşist propaganda bakanı Göbbels'in yalanlarını ortaya serdi. Böylece Hitler faşizminin mahkeme salonlarını faşizmi teşhir ettiği proletaryanın sosyal devrim davasını savunduğu bir kürsü haline getirdi. O, böylece gerçek devrimlerin zindanlardaki ve mahkemelerdeki tutumunu ne olması gerektiğinin en şanlı örneklerinden biri oldu.

Dimitrov, dünya işçi sınıfının sendikal hareke-

İçinde de önemli görevler yerine getirdi. İşçi sınıfının sendikal hareketinin kızıl birliğinin yaratılması yolunda alınan bir dizi kararda, birinci derecede rol oynadı. Bu konuda ve özellikle işçi sınıfının faşizme ve faşizmin işçi sınıfı saflarındaki en sağlam dayanağı olan reformizme karşı mücadelesi konusunda bir dizi makale yayınladı. Dünya İşçi sınıfına yol gösterdi. İşçi sınıfının uluslararası sendikal birliklerinin yönetici kademelerinde bir çok görevler aldı. 19 Kasım — 2 Aralık 1922'de yapılan Kızıl Sendikalar Enternasyonal 2. Kongresinde Yürütme Kurulu üyeliğine seçildi.

Dimitrov'un hayatı ve mücadelesi içinde en önemli yer kapsayan, hiç şüphesiz ki O'nun, dünya işçi sınıfının öncü müfrezesi Komünist Enternasyonal içinde sürdürdüğü çalışmalarıdır.

Dimitrov, 17 Haziran — 18 Temmuz 1923'te yapılan Komintern'in 5. Dünya Kongresinde, KEYK (Komünist Enternasyonal Yürütme Komitesi)'e üye olarak seçildi. 25 Temmuz — 20 Ağustos 1935'te yapılan Komintern 7. Dünya Kongresinde ise KEYK sekreterliğine getirildi. Uzun yıllar boyunca Komintern'in yönetici kademelerinde aktif biçimde görev yaptı. Komintern tarafından bir dizi kararın alınmasına bizzat önderlik etti. Komintern içindeki çalışmalarını özellikle faşizm, faşizme ve savaşa karşı mücadele konularında yoğunlaştırdı. Bu konularda bir çok teorik sorunların aydınlığa kavuşturulmasında belirleyici oranda rol oynadı. Bu konularla ilgili olarak bir dizi makaleler yazdı.

2 Ağustos 1935'te, Komünist Enternasyonalin 7. Dünya Kongresine, «Faşizmin Saldırısı ve İşçi Sınıfının Faşizme Karşı Birliği İçin Mücadelede Komünist Enternasyonalin Görevleri» başlıklı önlü raporunu sundu. Faşizm ve faşizme karşı mücadele sorunlarına ayrıntılı bir şekilde ışık tuttu. Faşizmin sınıf niteliği; faşizme karşı birleşik cephe; faşizmin işçi sınıfı, köylüler, kadınlar ve gençlik için taşıdığı tehlike konuları üzerinde özellikle durdu.

Dimitrov'un faşizm ve faşizme karşı mücadele konusunda bize öğrettiklerini en genel anlamıyla şöyle ifade edebiliriz :

Faşizm, «bölgesel ya da genel geçici(2) bir olay» değil; «kapitalist burjuvazinin sınıf egemenliğinin bir sistemi ve onun emperyalizm ve sosyal devrimler çağındaki diktatörlüğü», «sınıf egemenliğinin son aşamasıdır. Emperyalist burjuvazi «buhranın bütün yükünü emekçilerin omuzlarına» yüklemek; «zayıf halkaları köleleştirmek, sömürgeler üzerindeki baskıyı arttırarak ve dünyayı savaş yoluyla yeniden paylaşarak pazar meselesini» çözmek; «işçilerin ve köylülerin devrimci hareketini» bastırmak, proletaryanın anavatanı olan proletarya diktatörlüğü devletlerine karşı askerî bir saldırıya girişmek ve devrim güçlerinin gelişmesini önlemek için faşizme ihtiyaç duyar.

Faşizm ile politik buhran birbirine bağlantılı-

dır. Tekeci burjuvazi politik buhranı faşizme kayarak atlatmak ister. Emperyalist ülkelerde faşizm, «finans kapitalin en gerici, en yoz ve en emperyalist unsurlarının açık yıldırıcı diktatörlüğü» olarak iktidara gelir. Bütün burjuva ülkeleri, er ya da geç, böyle veya «barışçı» yollarla faşizme geçmek zorunda kalırlar. Bu, o «ülkedeki durumun özelliklerine, sınıf ve siyasi güç ilişkilerinin sosyal yapısına» bağlıdır.

Faşizm, burjuvazinin güçlülüğünün değil, güçsüzlüğünün çöküşe doğru gidişinin göstergesidir. Çünkü faşizm, «burjuva kampı içerisindeki fikir ayrılıklarını ve zıtlıklarını» ortadan kaldırmaz; tam tersine «onları daha da keskinleştirir.» «Faşizmin anti-kapitalist laf cambazlığı ile tekeci burjuvaziyi en haydutca yollardan zenginleştirme siyaseti arasındaki zıtlık» faşizmin sınıfsal niteliğinin açığa çıkmasını kolaylaştırır. Ayrıca «kitlelerin derin nefret ve öfkesini uyandırır, kitlelerin devrimleşmesine yol açar ve proletaryanın faşizme karşı birleşik cephesinin kurulmasını son derece hızlandırır.»

Emperyalist ülkelerde faşizme karşı mücadele, güncel bir mesele olarak, proletarya diktatörlüğü ile faşist diktatörlük arasında değil, faşist diktatörlükle burjuva demokrasisi arasında bir tercih yapma sorunudur. Yani faşizme karşı mücadele, kısa vadede doğrudan sosyalist devrim için mücadele değil, halâ burjuva demokrasisinin sınırları içinde ve fakat burjuvazinin diktatörlüğünden kesinlikle farklı ve ona zıt olan «anti-faşist birleşik halk cephesi» hükümetini gerçekleştirme mücadelesidir. Fakat böyle bir birleşik cephe hükümetinin «proletarya iktidarı yolunda kaçınılmaz bir aşama olduğunu düşünmek», böyle bir geçiş aşamasının atlanarak «faşizmin kesinlikle hemen proletarya iktidarına yol açacağını» düşünmek kadar yanlış ve tehlikelidir. Kavgamızı gereken mesele, faşizm tehlikesinin ancak ve ancak emperyalist burjuvazinin iktidardan devrilmesi ve yerine proletarya iktidarının kurulması ile tümüyle ortadan kaldırılabilirdi; fakat bu gerçekleşene kadar da, en geniş halk sınıf ve tabakalarını tekeci sermayeye ve savaşa karşı birleştiren bir cephe hükümetinin bir araç olarak kullanılmasının zorunluluğudur.

Faşizmin işçi sınıfı saflarındaki en değerli yardımcı reformizmdir. Reformizm, burjuvaziyi uzatma, işçi sınıfı ve emekçi halkın çıkarlarını burjuvaziye peşkeş çekme siyasetidir. Bu yüzden; «reformcu»ya karşı mücadele, her zaman faşizme karşı mücadeleye; faşizme karşı mücadeleye, her zaman reformculuğa karşı mücadele olmalıdır.»

Birleşik cephe ile reformizmin savunduğu sınıflararası işbirliği aynı şeyler değildir. Bunlar «birbirlerine tamamen zıt, yanyana olmaları imkansız ve birbirini reddeden taktiklerdir.» Birleşik cephe, burjuvaziye karşı mücadele ve savaş aracıdır. Sınıflararası işbirliği ise, proletarya ve emekçi halk kit-

lelerinin hayati çıkarlarının burjuvaziye «bir tas çorba» pahasına feda edilmesinden başka bir şey değildir.

Her ülke için geçerli olan kalıplaşmış bir faşizm geması çizmek yanlışır. Emperyalist-kapitalist ülkelerle; yarı-sömürge, yarı-feodal ülkelerde faşizmin konumu önemli farklılıklar gösterir. «Faşizmin genel karakterini ortaya koymak, bu ülkeler arasındaki önemli ayırım çizgisini silmek, «faşizmin gelişmesinin özel niteliklerini ve tek tek ülkelerde ve çeşitli aşamalarda faşist diktatörlüğün çeşitli biçimlerini incelemek ve «dikkate almak» görevini bırakmak anlamına gelmez. Çünkü «faşizmin gelişmesi ve faşist diktatörlük, ülkelerin tarihi, sosyal ve iktisadi şartlarına, milli özelliklerine ve uluslararası durumlarına göre, çeşitli ülkelerde çeşitli biçimlere bürünür.»

«Güneydoğu Avrupa, Balkan ülkeleri, Macaristan» gibi emperyalizmin birer yarı-sömürgeci durumunda olan ülkelerde faşizmin, bu ülkelere has özellikler göstermesi daha da geçerlidir. Çünkü bu ülkelerde «burjuva demokratik devrim tamamlanmamış, «feodalizm nihai olarak yok edilmemiş, «milli mesele» çözülmemiştir ve bu ülkeler birer «yarı sömürge durumunda»dır.

«Bu özellik, öncelikle, örneğin İtalyan faşizminden farklı olarak, faşizmin bu ülkelerde alttan, bir kitle hareketiyle, devlet ve hükümet şekli olarak değil, aksine yukardan gelmesinde yatmaktadır. Gaspedilmiş bir devlet iktidarına, burjuvazinin askeri gücüne, banka sermayesinin mali gücüne dayanan faşizm, kitlelere nüfuz etmeye ve kendine kitleler arasında ideolojik-siyasi ve örgütsel bir dayanak yaratmaya» çalışır.

Bu ülkelerde faşizm geniş bir kitle temeline sahip değildir. Burjuvazinin çeşitli kesimleri arasındaki mücadele keskindir. Burjuvazi bu ülkelerde hemen parlamentoyu feshetme yoluna gitmez. Yine bu ülkelerde işçi sınıfı saflarında işçi aristokrasi ve reformizmin etkili zayıftır. Burjuvazi «işçilere ve emekçi kitlelere ciddi iktisadi tavizler verecek durumda değildir.»

Bu ülkelerde faşizme karşı mücadele iktidar mücadelesi, yani devrim mücadelesi demektir. «Mevcut politik buhranın iki çözüm yolu vardır: kapitalist çözüm yolu veya kitlelerin gösterdiği halkçı çözüm yolu. Bugün, iki yoldan ayrı orta bir yol yoktur ve olamaz.» (3)

Bu ülkelerde, anti-faşist, anti-emperyalist ve anti-feodal cephenin sınıfsal muhtevası bir ve aynıdır. Bu ülkelerde devrimin zafere ulaştırılması için proletarya önderliğindeki faşizme karşı halkın birleşik cephesi tayin edici bir öneme sahiptir.

Dimitroff'un faşizm tahlilleri yarı-sömürge, yarı-feodal bir yapıya sahip olan ülkemizde faşizmin sınıfsal muhtevasının kavranmasına ve anti-faşist mücadelenin niteliğinin ortaya konmasına ışık tut-

muştur. Ülkemizde proletarya hareketi, Dimitroff Yoldaşın faşizm olgusunu değişik somut ve kendine özgü koşullar içinde tahlil edilişinden öğrenerek, Türkiye'de faşizmin komprador burjuvazinin ve toprak ağalarının tümünün diktatörlüğü olduğunu ortaya koymuştur. Anti-faşist mücadelenin, özünde Demokratik Halk Devrimi mücadelesi ile bir ve aynı olduğunu; anti-faşist cephenin sınıfsal muhtevasının, anti-emperyalist, anti-feodal cephenin sınıfsal muhtevası ile özdeş olduğunu netlikle ortaya koymuştur.

Dimitroff aynı zamanda faşizm ile kaynaşan emperyalist savaş ve ona karşı mücadelenin birçok sorunlarına da ışık tuttu. Dergimizin son iki sayısında incelediğimiz gibi, özellikle faşizm ve faşist savaş kışkırtıcılığı arasındaki bağa; böyle bir savaşa karşı kurulacak olan «barış cephesi» taktiklerine açıklık getirdi. I. emperyalist paylaşım savaşı öncesi başlıca gelişmelerin durumu ile, II. savaş öncesi başlıca gelişmelerin durumu ve birbirlerine göre ilişkisini tahlil etti; henüz savaşa hazır olmayan emperyalist ülkelerin de katılmaya zorlanacağı bir barış cephesi kurulmasının zorunluluğunu ve bu taktik ile savaşı ertelemenin, tekeli burjuvazinin içine düştüğü çıkmazı derinleştirmenin ve onu emekçi kitleler önünde teşhir ve tecrit etmenin mümkün olduğunu, bütün bunların proletaryanın sosyal devrim davasına hizmet eden taktikler olduğunu ortaya koydu. II. Dünya savaşının sosyalizmin anayurduna ve halklara saldırı niteliğine dönüşmesinden sonra, dünya anti-faşist barış cephesinin kurulmasına ve bu cepheye üçü «faşist blokla pazar paylaşım kavgası yapmakta olan diğer emperyalist devletlerin katılmaya mecbur bırakılmasına, Dimitroff'un tezleri önemli derecede ışık tutmuştur.

SSCB önderliğindeki dünya işçi sınıfı ve ezilen halkları: Stalin, Dimitroff ve Komintern'in sistemleştirdiği ve uyguladığı usta taktikler sayesinde kıl: Üçü faşist mührakı, özellikle de Hitler faşizmini ağır bir yenilgiye uğrattı; dünya sosyalizminin kalesi SSCB'yi faşist saldırı ve istilaya karşı kararlılıkla korudu; daha bir dizi ülkede proletarya önderliğindeki Sosyalist ve demokratik halk cumhuriyetlerinin kurulmasını sağladı.

Dimitroff'un da ölümsüz katkılarda bulunduğu savaşa karşı mücadele taktikleri ve tezleri, her zaman olduğu gibi bugün de Marksist-Leninistlerin elinde, her türden oportünist, revizyonist, modern revizyonist akımlara ağır darbeler indiren güçlü ve yenilmez birer silahtır.

Dimitroff, aynı zamanda coşkun bir enternasyonalist ruha sahipti. Onun Komintern toplantılarında yaptığı bütün konuşmaları, dünyanın dört bir yanından gelen delegeler tarafından dakikalarca coşkuyla alkışlanır, hitip-tükenmez sevgi gösterileriyle karşılanırdı. Bütün bunların yanısıra o, proleter dünya devriminin kararlı bir savunucusu; prole-

taryanın anavatanı Lenin'in, Stalin'in S.S.C.Birliği'nin en sadık dostuydu. Bu konuda da enternasyonalizmin en şanlı örneklerini verdi.

Dimitrov, aynı zamanda Çin devriminin de kararlı bir savunucusuydu. Onun, sekreteri olarak görev yaptığı Komintern'in de Çin devrimi konusundaki görüşlerinin ifadesi olan aşağıdaki sözleri; bugün büyük Marksist-Leninist Mao Zedung'a ve Çin devrimine karşı inkârcı bir tutum içine girenlere bir uyarı niteliğindedir;

«Bugün [20 Ağustos 1935 - PARTİZAN] sömürge ve yarı-sömürge ülkelerin halkları, kurtuluş davalarına umutsuz bir dava olarak bakmamaktadırlar. Tam tersine, emperyalist köleclere karşı her geçen gün daha kararlı mücadeleler başlatmaktadırlar. Bunun en iyi delili, Çin'deki Sovyet devrimi ve Çin halkının Kızıl Ordusu'nun verdiği kahramanca mücadelelerdir.» (4).

«Bütün dünyanın devrimci proletaryası adına, Çin'deki bütün Sovyetleri, devrimci Çin halkını hararetle ve kardeşçe selamladığımızı söylersem, Kongremizin duygu ve düşüncelerini dile getirmiş olacağım emnim (Alkış tufanı; herkes ayağa kalkar). Çin'in binlerce savaşta denenmiş kahraman Kızıl Ordusunu hararetle ve kardeşçe selamlarız. (Alkış tufanı) Çin halkına bütün emperyalist soygunculardan ve onların Çinli uşaklarından tamamen kurtulmak için verdikleri mücadeleyi tam bir kararlılıkla desteklediğimizi açıklarız. (Alkış tufanı; herkes ayağa kalkar, dakikalarca süren tezahürat; bütün delegelerin selamlama bağışları.)» (5).

Dimitrov'u, ölümünün 30. yıldönümünde yeniden saygıyla anarken görevimiz onun, teslimiyetin değil mücadelenin; yılmayışın, korkaklığın değil kararlılığın, cesaretin; işçi sınıfına, emekçi halka, devrim davasına ihanetin değil sonsuz bağlılık ve inancın; oportünizm, revizyonizm, modern revizyonizm ve her türden burjuva düşüncesiyle uzlaşmanın değil onlarla amansız bir mücadelenin, Marksizm-Leninizmin en kararlı biçimde savunulmasının ifadesi olan hayatından ve fikirlerinden öğrenmektir. Onun eserini her türden saldırıya karşı kararlılıkla korumak ve savunmaktır.

Çünkü Dimitrov'un mücadelesi ve fikirleri, emperyalistlere, sosyal-emperyalistlere ve her türden gericiliğe ağır darbeler indiren güçlü bir silahtır.

Çünkü Dimitrov'un fikirleri ve mücadelesi; onun ölünceye kadar bıkmadan usanmadan hizmet ettiği Bulgaristan devrimine ihanet eden; parti ve devlet yönetimini gasbederek geriye dönüşü tezgahlayan; bağımsız, demokratik ve sosyalist inşa yolunda hızla ilerleyen Bulgaristan'ı, bir avuç bürokrat burjuva tabakasının sınırsız saltanatının hüküm sürdüğü, Rus sosyal emperyalizmine bağımlı bir ülke haline

getiren, başını T.Jivkov'ların çektiği modern revizyonist akıma ağır darbeler indiriyor. Bulgaristan işçi sınıfı ve halkının, yönetimdeki sosyal-faşist kliği alaşağı etme mücadelesine yol gösteriyor.

Çünkü Dimitrov'un mücadelesi ve fikirleri; çeşitli milliyetlerden halkımızın işçi sınıfı ve onun Marksist-Leninist partisi önderliğinde, komprador burjuvazi ve toprak ağalarının eli kanlı faşist diktatörlüğünü yerle bir etme, emperyalizmin ülkemiz üzerindeki boyunduruğunu kırma mücadelesine ışık tutuyor.

Çünkü Dimitrov'un mücadelesi ve fikirleri; sözde faşizme karşı mücadele adı altında kendi sosyal faşist çehrelerini gizleyerek halkımızı aldatmaya çalışan; 3. bir dünya savaşının baş kışkırtıcılarından ve barışın başdüşmanlarından biri haline gelen Rus sosyal emperyalizmini halkımıza sosyalist bir devlet diye gösteren; onun ülkemizdeki gönüllü uşaklığını yapan ve halkımızı emperyalist savaşa karşı her yönden silahsızlandırmak isteyen T.K.P. TİP, TSİP gibi sosyal-faşist akımların gerçek halk düşmanı yüzlerini açığa çıkarıyor, onlara ağır darbeler indiriyor.

Çünkü Dimitrov'un mücadelesi ve fikirleri; Türkiye işçi sınıfı ve halkının yüce önderi İ.Kaypakka'yı katletme komploları hazırlayan; yüzlerce Marksist-Leninist, devrimci, yurtsever ve demokrasi poliste isim isim jurnalleyen ve bu ihaneti de devrimcilik adına halkımıza yutturmaya çalışan kaşarlanmış revizyonist D.Perinçek'lere; onun başkanlığındaki bugün artık karşı-devrim saflarına iltihak etmiş olan ve halkımızın demokratik halk devrimi mücadelesini «gerici iç savaş kışkırtıcılığı» ilan ederek, sözde «milli bağımsızlığı savunma» adı altında komprador burjuvazi ve toprak ağalarının faşist diktatörlüğünün en keskin savunucusu kesilen; proleter dünya devrimi cephesiyle, sadece belirli dönemlerde savaşa karşı kurulan dünya barış cephesini bilinci olarak birbirine karıştıran; bir 3. dünyayı paylaşım savaşının tek kaynağı olarak Rus sosyal emperyalizmini gösterip diğer emperyalist güçlerin açık destekçiliğini yapan; Leninist emperyalizm ve savaş taktiklerini alçakça tahrif eden T.K.P.-Aydınlık şebekesinin bellini kırıyor.

Çünkü Dimitrov'un mücadelesi ve fikirleri; ülkemizde faşizmin sınıfsal muhtevasını ve kapsamını çeşitli biçimlerde tahrif eden; komprador burjuvazi ve toprak ağalarının bir kesiminin siyasi temsilciliğini yapan faşist CHP'yi «reformist», «liberal» vs. ilan eden; T.K.P.-Aydınlık şebekesinin sadık takipçiliğini yaparak proleter dünya devrimi cephesi ile dünya barış cephesinin bir ve aynı olduğunu iddia eden; bir 3. dünyayı paylaşım savaşının bugünkü esas kışkırtıcıları olan ABD ve Rus sosyal emperyalizmini, aynı zamanda dünya halklarının başdüşmanı olarak gösteren; ve dünya işçi sınıfının önderlerinden büyük Marksist-Leninist Mao Zedung'a

ve Çin devrimine karşı açık saldırıyı başlatan HK, dHB, dHY, DP gibi küçük burjuva sağ:

«Emperyalizmin üçüncü bunalım dönemi»nde, artık emperyalist savaşların çıkmasının mümkün olmadığını savunan; bir 3. dünyayı paylaşım savaşının baş kışkırtıcılarından biri olan Rus sosyal emperyalizmini, «orta yolu» bir tavrıyla halkımıza şirin göstermeye çalışan; onun sosyal emperyalist yüzünü halkımızdan gizleyen; aynen diğer sınıf kardeşleri gibi CHP'yi faşist olmaktan çıkararak ona «reformist», «sosyal-demokrat» gibi sıfatlar bahşeden (yalnız Kurtuluş daha da ileri giderek AP, MSP vb. gibi partileri de faşist olmaktan çıkarıyor); Çin devrimini ve büyük Marksist-Leninist Mao Zedung'u karalamaya devam eden D.Yol, Kurtuluş, D.Sol vb. gibi küçük burjuva 'sol' oportünist akımların maskelerini de düşürüyor, onları, Marksizm-Leninizm karşısında çıplak ortada koyuyor.

İşte bunun için, dünya işçi sınıfının büyük Marksist-Leninist ustaları Marks, Engels, Lenin, Stalin ve Mao Zedung'un fikirlerinden ve mücadelelerinden öğrendiğimiz gibi; Büyük Bulgar devrimci, proletaryanın yılmaz savaşçısı G. Dimitrof'un fikirleri ve mücadelesinden de öğrenmeye devam etmeliyiz! Onu ve Marksist-Leninist fikirlerini her türden saldırıya karşı kararlılıkla korumalı ve bu-

lün gücümüzle savunmalıyız!

Proletaryanın bütün bu büyük ustaları ve yılmaz savaşçıları, proletar dünya devriminin sıra neferleri gibi, G. Dimitrof da ölümsüzdür! O, dünya işçi sınıfının sınıfsız ve sömürsüz bir dünya yaratma mücadelesinde sonsuza dek yaşayacaktır!

FAŞİZME KARŞI DİRENİŞİN SİMGESİ, PROLETARYANIN YILMAZ SAVAŞÇISI, PROLETAR DÜNYA DEVRİMİNİN SIRA NEFERİ BÜYÜK BULGAR DEVRİMCİSİ GEORGI DİMITROV ÖLÜMSÜZDÜR!

- (1) BKP'nin adı, 25-27 Mayıs 1919'da yapılan 22. Kongresine kadar BSDİP (Bulgaristan Sosyal-Demokrat İşçi Partisi) idi.
- (2) Bütün alıntılarda tersi belirtilmeyen yerlerin alıntı Dimitrof tarafından çizilmiştir.
- (3) Yalnızca bu alıntı Dimitrof'un «Faşizme Karşı Birleşik Cephe» kitabının Yücel Yayınevi tarafından yapılmış olan çevirisinden alınmıştır. Diğer bütün alıntılar age'nin Aydınlık Yayınları tarafından yapılan çevirisinden yapılmıştır.
- (4) Dimitrof, Age., sf. 197, Aydınlık Yayl.
- (5) Age., sf. 126-127.

OCAK YAYINLARI

İ. KAYPAKKAYA

SEÇME YAZILAR

ÇIKTI

(Toplatıldı)

75 TL.

Birlik Sorunu Dev-Deb Ve Eylem Birliği Taktikleri Üzerine (1)

GİRİŞ

Bundan bir süre önce Partizan - Kawa - Güney ve d. Halkın Birliği dergilerinin yer alması ile adına DEV-DEB (Devrimci Demokratik Eylem Birliği) denilen bir birlik oluşturulmuştu. Ancak bu birliğin ömrü uzun sürmedi. Kawa ve dergimizin çekilmesiyle dağıldı. Bu yazımızda DEV-DEB hakkında görüşlerimizi, DEV-DEB'den çekiliş nedenlerini açıklayacağız. (*)

Dergimiz başından bu yana halk güçleri içerisinde yer alan siyasetlerle eylem birliğinin oluşturulması yolunda elinden geleni yapmaya çalışmıştır. Bundan böyle de çalışacaktır. Dergimizin DEV-DEB'den çekilmesi kesinlikle eylem birliğinin oluşmasına engel değildir. DEV-DEB'den çekilme nedenimiz, DEV-DEB'in oluşma temelinin yanlışlığından ötürüdür. Biz, daha önceki sayılarımızdan birinde etraflıca ortaya koyduğumuz (Bkz. Partizan, Özel sayı: 5) görüşler temelinde halk güçleri içerisindeki tüm siyasetlerle eylem birliğinden yanayız.

bu yolda çalışacağız. Bizim ortaya koyduğumuz görüşler tümüyle doğru, ülke gerçekleriyle uygun ve halk güçleri içerisindeki her siyasetin kabul edebileceği, etmesi gereken bir temeldir. Dergimizin DEV-DEB içerisinde yer alması, eylem birliğinin oluşmasına gerçekten samimi olarak çalışmamızın, ama ortaya koyduğumuz görüşlerin özünü reddetme pahasına -samimi- davranışın bir ürünü olmuştur. Dolayısıyla da Marksist-Leninist görüşlerin yeterince kavranmamasının... Bu yazımız bu yüzden dergimizin bir özeleştirisi de olacak; sorunun Marksist-Leninist Hareket içinde daha kapsamlı kavranmasına hizmet edecektir.

Ancak biz sorunu sadece DEV-DEB meselesiyle sınırlamanın doğru olmadığı görüşündeyiz. Bugün eylem birliği sorunu tüm

Türkiye'li devrimcileri ilgilendiren; onların özlemi olan bir sorundur. Önemi büyüktür. Ancak bir yanda böylesine birikmiş bir özlem, diğer yandan çeşitli siyasi akımların yöneticilerinin eylem birliğine engel olarak gösterdikleri -yada bütün iyineyitimizle söylersek- eylem birliğinin sonuçta önüne engel olarak dikilen küçük burjuvaca yorumları çelişmektedir.

Bugün bir eylem içerisinde halk siyasetlerinin bir araya gelememesi sorunu, kitleler önünde devrime ve genelde devrimcilere karşı kuşku dolu bakışları büyütmektedir. Devrime zararlı olmaktadır.

Halkımızın, proletaryanın gaspedilen ve gaspedilmeye çalışılan haklarına karşı ekonomik ya da siyasi planda güçlü gösteriler; güçlü kampanyaların örgütlenmesi... Halk siyasetlerinin bu eylemlerde yan yana, omuz omuza mücadele etmeleri...

Bugün hangi dergiyi açarsak; hangi devrimciyle konuşursak bahsedilen şey budur. Büyük başlıklarla, altı çizilerek yazılanlar bunlardır.

Öyleyse -neden birleşilememektedir? Ardından kitlelerin devrimcilerin kafasında beliren ve büyüyen bu soru olmaktadır.

Sorunumuz eylem birliği olduğuna göre, açıktır ki böyle bir birlik için ideolojik-siyasi birlik gerekli değildir. Sorunumuz halk siyasetleri arasında bir birlik olduğu için ve halk da çeşitli sınıf ve tabakalardan oluştuğu için, bu şartın gerekmediği açıktır.

Kısacası bugün herkesin en çok -birlikçi görüldüğü bu sorunun kaynağı ideolojik-siyasi kavrayışta ve bu kavrayışın yön verdiği politikada aranmak zorundadır. Bu yüzden biz de eylem birliği sorununu temelle-

(*) DEV-DEB'in 'protokol' ve 'platform'larını gelecek sayımızda yayımlayacak ve eleştireceğiz.

riyle ele alacak, açıklamaya çalışacağız. Bu konudaki küçük burjuva yorumların tüm devrimciler nezdinde yüzü açığa çıkarılmadan ve sorunu kitlelerin gözü önünde tartışmadan, bugün eylem birlikleri oluşturmak artık neredeyse imkansız hale gelmiştir.

Halkın Kurtuluşu eylem birliğinin önemi üzerine sayfalarca yazdıktan sonra halk siyasetlerinin bir bölümüyle eylem birliği yapmayacağını açıkça belirtebilmektedir. Ve buna «teorik» bir kılıf geçirebilmekte; yüreğinde devrim ateşi yanan binlerce devrimcinin özlemine; halkın menfaatlerine böylelerine ters kararlar alabilmektedir.

D. Yol «Faşizme karşı birleşilebilecek bütün güçlerin birleştirilmesi ve ortak eylemin örgütlenebilmesi devrimcilerin önünde duran en acil bir görev olmaktadır» dedikten sonra aynı sayısında dergimizin «adi bir cinayet örgütü» olduğundan ve bu nedenle 1 Mayıs mitingine «katılamayacaklarından» bahsedebilmektedir.

Bu konuda gerçekten samimi davrananlar olduğu gibi tümüyle tekke çıkarlarının menfaatini, halkın menfaatinin önüne geçiren dergilerden buna benzer daha birçok çelişkilerle dolu olan örnek vermek mümkün.

İşte bu yüzden biz sorunun artık geçiştirilemeyecek bir noktaya geldiğini savunuyoruz. Tüm devrimcilerin bu sorun üzerinde düşünmeleri, araştırmaları gerektiğini söylüyor ve onlara bu çağırıyor yapıyoruz.

Ve eylem birliğini önlemek için «teorik» açıklamalardan, «cinayet örgütü» tespiti yapmaya kadar yollar deneyen yöneticileri de, bu sayımızda yeniden yayınladığımız eylem birliğinin ilkeleri üzerinde görüş belirtmeye çağırıyoruz. Bu ilkelere açıkça cevap vermelerini istiyoruz.

İşte o zaman bu gelişmeleri yakından, izleyeceklerine inandığımız devrimci kitleler halk siyasetleri arasında eylem birliğinin oluşmasına kimlerin samimi olarak çalıştıklarını; kimlerin tekke menfaatleri uğruna gerekçelerini sahte temellere dayattığını göreceklerdir.

Biz hiçbir siyasetin yöneticilerinin tabanlarında yükselen bu özleme kulak tık-

yabileceklerini sanmıyoruz. Ve aslında bugün herkesin «birlik-çi olduğu halde eylem birliğinden yana olmayan «bilmece»-liklerinin asıl sebebi devrimci kitlelerdeki bu yaygın istektir.

Bu yazımızda devrimci kitlelerdeki birliğin bilinçli bir istek haline dönüşmesine; bu konudaki revizyonist safsataların ve küçük burjuva yorumların maskesinin indirilmesine çalışacağız.

1. BÖLÜM

Birlik Sorununa Genel Bakış

Bugün eylem birliği konusundaki yanlış görüşler; yanlış düşünceler gökten inmemiştir. Tersine Türkiye devrimi tarihinde bu konudaki revizyonist kökleri bulmak mümkün değildir. Ve aslında çeşitli dönemlerde her kim hale bile gelmiş olan «cephe» «sosyalist kurultay» «güçbirliği» gibi tezleri ele almaktan onların değişik görünümüne ifadelerinden başka hiçbir şey olmayan bugünkü «cephe» konusundaki sakat anlayışları, «Proleter Devrimcilerin Birliği» tezlerini, vs. tarzı olarak açıklamak ve kavramak imkânsız olur. Nihayet eylem birliği sorunundaki bilinçli olarak yaratılan keşmekeşlik çökertilemez.

Yukarıda adı geçen tezlerin ne olduğu, neyi savunduklarına geçmeden önce birlik sorununun çeşitli yönleriyle Marksist-Leninist yorumunun ne olduğunu açıklamamız gerekmektedir. Şimdilik sadece genel yönlerini ortaya koyacağımız bu sorunu ileride yeri geldikçe daha da açıklamaya çalışacağız.

Bugün yaygın olan proleter sınıfın ve diğer emekçi kitlelerin birliğinin sağlanmasının taktiklerinden biri olan eylem birliği ile halkın devrimci birleşik cephesinin kapsam ve rollerinin aynileştirilmesidir. Eylem için kurulmuş geçici birliklerle, sınıflararası bir ittifak sorunu olan «cephe» sürekli olarak karıştırılmaktadır. Bu yüzden birlik so-

rununu anlatırken cephe meselesini açıkla-
madan geçemeyiz.

A — CEPHE NEDİR?

Nedir Halkın Devrimci Birleşik Cephe-
si? Cephenin kapsamı ve fonksiyonu nedir?

Bu soruların cevapları doğru bir şekil-
de 1972'lerde I. Kaypakkaya yoldaş önderli-
ğinde proleterya hareketi tarafından ortaya
koyulmuştur. Birleşik cephe devrim için bir
cephedir. Birleşik cephe uzatmalı halk sa-
vaşı süreci içerisinde proleterya önderliğin-
de işçi-köylü temel ittifakı üzerinde inşa
edilir. Ve son çözümlemede milli burjuva-
ziyi devrim saflarına kazanma sorunudur.

Devrimin üç temel silahından birisi olan
Halkın Devrimci Birleşik Cephesi sınıflar
arasında ortaya çıkan bir ittifaktır. Eğer bu
cephe halk sınıfları arasında devrim için bir
ittifak olarsa emperyalizme, faşizme, kom-
prador kapitalizme ve feodalizme karşı ol-
mak zorundadır ve öyledir.

Ancak cephe her zaman «ha» deyince
«inşa» edilecek; oluşturulabilecek bir ittifak
değildir. Hele hele halk sınıflarına ait çe-
şitli siyasetler arasında eylem için kurulan
bir birlik hiç değildir. Ve tamda bu nokta-
da cephe üzerine söylenilen genel doğrula-
rın sınıandığı kıstas ortaya çıkmaktadır.

Cephenin oluşması bir anlamda milli
burjuvaziyi kazanmaksa; diğer yönüyle mil-
li burjuvaziyi «yola getirmek»tir. Bu «Em-
peryalist savaşa karşı sınıf bilinçli proleter-
yanın tavrı» adlı yazıda incelediğimiz gibi
uluslararası planda da böyle olmuştur. Kü-
çük burjuvazinin kolaycı devrim anlayışı;
onun uzlaşıcı-kuyrukçu politikasıyla da bir-
leşince ortaya «cephenin her zaman kurula-
bileceği» yolundaki «meşhur» (!) tezler çık-
maktadır. Ve bunlar değişik görünüm altın-
da ve değişik zamanlarda yeniden piyasa-
ya sürülmektedir.

Bütün devrim tarihleri ve uluslararası
planda 1939-45 arasındaki emperyalist sa-
vaş döneminin somut gelişmesi göstermiş-
tir ki, ne yarı sömürgelerdeki orta burjuva-
zi ve ne de «demokratik» emperyalist dev-
letlerin o an bir emperyalist savaştan yana

(değişik amaçlarla) olmayan tekelci burju-
vazisi proleterya ile «ha» deyince ittifaka
yanaşmamıştır. Bunlarla proleterya arasın-
da bir ittifak daima proleteryanın bunları
«yola getirmesi» sonucu oluşmuştur.

Proleteryanın burjuvaziye yola getirme-
si zorlu bir sorundur. Bu, tümüyle proleter-
yanın siyasi ve örgütsel gücüne bağlıdır.
Burjuvazinin, proleteryanın devriminin so-
luguunu ensesinde duymasına, bunu hisset-
mesine bağlıdır.

Geçen sayımızda da belirttiğimiz gibi
her seviyeden oportunistin anlayışını bir
Marksist Leninistin benzetmesi açık olarak
ifade etmektedir.

«Doğru siyaset elma; burjuvazi de ço-
cuk.»

Öportünizm bir cephe için doğru siya-
seti burjuvaziye cezbedecek ve onu ittifaka
zorlayacak bir elma şekeri olarak görmek-
tedir. Açıktır ki böyle bir anlayış kuyrukçu-
luğun dikalesidir.

Elbette cephe için doğru bir siyasi pers-
pektif gereklidir. Ancak bu kesinlikle yeter-
sizdir. İbrahim Kaypakkaya yoldaş cephe
için izlenmesi mutlaka gerekli olan doğru
bir siyaseti yeterli şart olarak gören TİİKP
revizyonistlerine karşı şöyle diyordu:

«Revizyonistlerin üçüncü yanlışlığı şudur:
«Cephe, devrimin dostlarını ve düşmanlarını
doğru tesbit etmeyi ifade eder.» Hayır
baylar! Cephe bunu ifade etmez. Yaptığınız
şey korkunç bir demagojidir. Cephe, komü-
nist parti önderliğinde ve işçi-köylü temel
ittifakı üzerinde, BÜTÜN DEVRİMCİ SINIF
VE TABAKALARIN emperyalizme, feodaliz-
me, komprador kapitalizmine karşı BİRLEŞ-
MİŞ OLMALARINI ifade eder. Devrimden
menfaati olan sınıf ve tabakalar, bizzat bir-
leşmedikçe cephe gerçekleşmiş olmaz. Reviz-
yonist hainlerin söylediği gibi devrimin
dostlarını ve düşmanlarını tesbit etmekle
cephe gerçekleşmiş olmaz. Eğer öyle olsay-
dı, devrimin dostlarını ve düşmanlarını bir
kere doğru tespit ettikten sonra, mesele bi-
terdi. Ve bu tesbit muhafaza edildiği müd-
detçe cephe bozulmazdı (!) ÇKP'li yoldaşlar,
devrimin dostlarını ve düşmanlarını ta 1927'

de doğru tesbit etmişlerdi. Cephe hemen gerçekleşti mi? Sınıf mücadelesi seyri içinde, halkın cephesi kaç kere bozulup, tekrar kurulmadı mı? «Cephenin, devrimin dostlarını ve düşmanlarını doğru tesbit etmeyi ifade ettiğini» söylemek, demokratik halk diktatörlüğü hedefini bir kere tesbit ettikten sonra, derhal ve kendiliğinden bu hedefe ulaşılmış olacağını söylemek kadar saçmadır. Cephenin gerçekleşmesi için, devrimin dostlarını ve düşmanlarını doğru tesbit etmek yetmez; aynı zamanda, proletarya önderliğinde devrimin dostlarını birleştirmeye yönelen, nispeten uzun bir mücadele yürütmek gerekir. Proletarya önderliğinde devrimin dostlarını birleştirmek için, sabırlı ve **ÇETİN BİR MÜCADELE** vermek gerekir. Mücadelesi verilmeden, bırakalım çeşitli tabakaları bir araya getirmeyi, işçi sınıfını biraraya getirmek bile mümkün değildir. Revizyonist baylar, bir tesbitte herşeyi hallediveriyorlar! Sanıyorlar ki, bir kere yerleri tesbit edilince bütün sınıf ve tabakalar tıptış tıptış kendi yerini alıverecek ve beylerimizin emirlerini bekleyecek! Sınıf mücadelesi değil de, sanki bayram merasimi! Ve karşı-mızdakiler, sanki emre âmâde merasim kıtası! (*)

Marksist-Leninist Hareket sorunu yıllar önce böylesine net kovduğu halde oportunist teorisyenler bundan zerre kadar ders çıkarmamakta direnmişlerdir. Ve izledikleri politikada esaslı oluşturan şey, PDA'nın adı geçen pespaye lezi olmuştur. «Cephe, devrimin dostlarını ve düşmanlarını doğru tesbit etmeyi ifade eder.»

Ve ardından kendi güçlerine; legal, kof ve barışçı yapılarına bakmaksızın cephenin oluşturulabileceği hayalini yaymışlar; reformist burjuvazinin daha da kötüsü sahte reformizmi kılıf edinmiş bir komprador burjuvazi - toprak ağası kliğinin sözcüğü olan CHP'nin âleti durumuna düşmüşlerdir.

Cephenin oluşması için doğru siyaset yetmez. Aynı zamanda proletarya örgütlü bir siyasi güç olmak zorundadır. Burjuvazi-yl ittifaka zorlayabilmelidir. Bunlar olmadan oluşturulacak olan cephe tek taraflı bir

anlaşma, yada daha açık ifadesiyle proletarya adına küçük burjuvazinin kuyrukçuluğudur.

Bu yüzden TİKP revizyonistlerinin cephe politikası başından beri bu kuyrukçuluğun teorik kılıflanmasını ifade etmiştir. Ancak TİKP'in o dönemdeki tezleri ve siyaset bugün de aktüelliğini bizim sözde «proleter devrimci-lerimizin «platform»larında korumaktadır. TİKP revizyonistleri gibi şimdiki oportunistler de milli burjuvazi ile ittifak her zaman mümkün görüyorlar.

«Evet, mümkündür -diyor İbrahim Kaypakkaya- ama, bir tek şekilde mümkündür. O da, proletaryanın kırmızı bayrağı altında, işçi-köylü temel ittifakı üzerinde, halkın demokratik diktatörlüğünü kurmaya yönelen bir cephe verine; burjuvazinin arkasında bazı reformlarla bugünkü düzenin sıvrı yanlarını törpülemeye ve bir burjuva diktatörlüğü kurmaya yönelen bir «cephe»(!) geçirmekle mümkündür.» (*)

Geçmişte proletarya hareketli sorunlar bu şekilde doğru olarak ortaya koymuştu. Ancak o, ülkemizde birleşik cephenin oluşmasını kesin bir hükme bağlamıştı. Birleşik cephenin kurulmasını «bir veya birkaç bölgede Kırmızı Siyasi İktidarın kurulması» şartına bağlamak; bu olmadan cephe olmaz demek hataydı ve Marksist-Leninist Hareket bu hatayı yapmıştır ve daha sonra özeleştirisini de...

Ancak bu şartın koyulmasına sebep olan subjektif yön o zamana dek burjuvaziyel «ittifak» adına sürdürülen kuyrukçuluğa karşı duyulan bir tepkiyi yansıtmakta idi. Ve bugün etrafımıza baktığımızda bu tepkinin aslında ne denli haklı bir tepki olduğunu görebiliyoruz. Bir yandan ülke çapında diğer yandan dünyada yürütülen kuyrukçuluk politikası hep «cephe» ve «ittifak» adına yürütülmektedir.

Proletarya hareketinin birleşik cepheyi şartla bağlaması esasa ilişkin bir hata değil.

(*) İbrahim Kaypakkaya, Bütün Yazılar, sf: 320-321.

(*) A.g.e., Sf. 324

di. Ancak genel ve yaygın olan durumu il-
keleştiriyor, kurallaştırıyordu.

Oportunist grupların tümü, bir ittifak
için proletaryanın hegemonyasını burjuva-
zinin hissetmesi gerektiği; örgütlü ve siyasi
gücüyle burjuvaziye yola getirmesi gerektiği
noktasından hareket eden I. Kaypakkaya ön-
derliğindeki proleterya hareketinin bu ha-
tasını öze ilişkin bir hata olarak göstermeye
özen gösterdiler. Ve böylece partisiz cephe,
«cephe her zaman kurulur» şeklindeki tez-
ler, eylem birliklerinin «cephe» diye alkış-
lanmasına hayat alanı oluşturmaya çalıştı-
lar. Ancak bizzat sosyal gelişmenin kendi-
si, TİKP'e Şefik Hüsnü'den, günümüzün o-
portunist mihraklarına da TİKP den miras
bu pespaye kuyrukçuluğa hayat hakkı ta-
nınamış; bu tür tezler hezimete uğramıştır.
Fakat ideolojik kökü kurutulamadığı için de-
ğişik teorik temellerde ve değişik sıfatlar al-
tında halâ savunulabilmektedir. Ve bu ko-
nuda da günümüzün oportunist mihrakları-
nın kılavuzluğunu TİKP revizyonizmi yap-
mıştır, yapmaktadır. TİKP bugün sözümüne
ÇKP-Guomindang ittifakının benzerini uy-
guladığı iddiasındadır. Onun tümüyle ve a-
çıkça karşı-devrimin uzantısı haline gelerek
CHP'ye ve genelde komprador burjuvazi
toprak ağası kliklerine ve onların ağababası
emperyalist burjuvaziye karşı izlediği «bir-
şik cephe»nin ne tür bir cephe olduğu ve
bu «cephe» anlayışına TİKP'in «cephenin her
zaman kurulabileceği» teorik önermesinden
yola çıkarak vardığı gerçeği herkes için öğ-
retici olmalıdır. Çünkü bu tez ve ittifak ko-
nusunda ileri sürülen benzeri tezler, sınıf
uzlaşmacılığının teorisyenleri olan revizyo-
nistlerin ve modern revizyonistlerin dayandı-
rıkları temel noktalar olmuştur. Revizyo-
nistler ve modern revizyonistler bu tür tez-
leri her dönemde sınıf uzlaşmacılığına «teo-
rik» temel olarak göstermeye çalışmışlardır.
Dün Kruşçev revizyonizmi «ittifak» adı al-
tında bu tür tezlerle sınıf uzlaşmacılığına
temel yaratmaya çalışıyordu. Bugün karşı-
devrimci «üç dünya teorisi»nin sınıf işbirli-
ğini üzerinde yükselttiği temel dayanak nok-
taları da ittifak adına savunulan kuyrukçu-
luk politikasıdır.

Bütün bunlardan çıkan sonuç nedir?
Proletaryanın, birleşik cephenin oluşma
şartları ortaya çıkmadan, birleşik cephenin
oluşması yolunda, ona uygun bir siyaset iz-
lemeyeceğimidir? Hayır, bu değildir. Prole-
tarya hareketi asla bunu savunmamıştır. Bu
alandaki da her seviyedeki oportunist mihrak-
lara yol göstericilik yapan TİKP revizyoniz-
minin, Marksist Leninistleri kastederek, «it-
tifak fikrine karşı» oldukları; «ittifak fikrini
proletaryaya aykırı» buldukları iddiaları bi-
rer uydurmadan ibarettir.

İlk olarak, ittifak politikası birleşik cep-
henin ve giderek devrimin gerçekleşmesi
nin vazgeçilmez temel politikalarından bi-
risidir. Bu yüzden proletaryanın doğru bir
ittifak politikası izlemesi hayati önemdedir.

İkinci olarak, cephenin fiilen oluşma
şartının olgunlaşmadığı dönemlerde de pro-
letarya bu politikayı uygular. Proletarya-
nın partisi işçi-köylü temel ittifakını oluş-
tururken, diğer yandan da birleşik cephe si-
yasetinin gereği olarak küçük burjuva kit-
leleriyle bağ kurmaya, bağlarını geliştirme-
ye; milli burjuvaziye cepheye kazanmaya ça-
lışır.

Zaten bu politika sayesinde ki, prole-
tarya halk ile halk düşmanları arasındaki
kesin ayrıma tabi olan bir askeri-siyasi-ör-
gütsel hat izleyebilmektedir. Halk güçlerini
halk düşmanı güçler arasında değerlendir-
me hatalarından kendini koruyabilmekte-
dir.

Sorun şudur ki, ittifak politikasında dai-
ma orta burjuvazi mi esas alınacaktır? Pro-
letaryanın ve diğer emekçi kitlelerin güçleri-
ni burjuvazi kendi çıkarları için kullanabi-
lecek midir; kullanmalı mıdır? Eir ittifak i-
çin proletaryanın bağımsız gücünün geli-
mesi için vargüçle çalışmak yerine, burju-
vaziye «ittifak siyaseti» güdenler burjuva-
zinin aleti olmaktan kurtulamamış ve dai-
ma karşı-devrime hizmet etmişlerdir.

I. Kaypakkaya yoldaş «Bir veya birkaç
bölgede Kızıl Siyasi İktidar doğmadan niçin
milli burjuvaziye ittifak mümkün olmaz?»
sorusunu sormakta ve şöyle cevaplandır-
maktadır:

•Çünkü, daha önce milli burjuvazi proletaryanın önderliğini kabul etmeyecektir; kendi uzlaşıcı, teslimiyetçi, halk kitlelerini asla devrime ve kurtuluşa götürmeyecek olan reformist çizgisini inatla, ısrarla sürdürecektir. Proletarya, burjuvazi ile ittifak istemediği için değil, burjuvazi böyle bir ittifaka yanaşmayacağı için ittifak mümkün olmayacaktır. Bu apaçık bir şey değil midir? Ülkemizin bugünkü gerçeklerine de uygun değil midir? Milli burjuvazinin temsilcileri, en sağından en soluna kadar, seçim veya askeri darbe yoluyla iktidarı ele geçirmek, bugünkü düzenin göze batan yanlarını biraz törpülemek, işçiler ve köylüler üzerinde kendi diktatörlüklerini kurmak için çalışmıyorlar mı? Çoğu zaman faşizme kuyruk sallamıyorlar mı? Bunlarla bugünkü şartlarda, proletarya önderliğinde ve halkın demokratik diktatörlüğü hedefine yönelen bir halk cephesi kurmak mümkün müdür? Bugüne kadar mümkün olmuş mudur? (*)

Proletarya meseleyi genel hatlarıyla ortaya böyle koymaktadır.

Bu sorunun eylem birliği ile ilgili olan yanı da vardır. Konumuzun asıl yanı bu olduğu için bu ilişkiye de değinmeliyiz.

Proletarya ve onun öncü kurmayı birlik cephe siyasetinin o an yüklediği somut görevleri yerine getirirken, diğer yandan da Demokratik Halk Devriminin asgari müşterek programında ifadesini bulan emperyalizme, feodalizme, komprador kapitalizme, faşizme karşı, güncel hedef ve değişik taktik mücadelelerin stratejik devrim hedefleriyle kaynaştırılması; ona tabi kılınması ve devrim mücadelesinin geliştirilmesi için kitle mücadelesi için de bu gerçeklerin kavranılmasına çalışır. Bu, somut sorunların proletaryanın öncüsü tarafından siyasi muhtevasıyla birlikte kitlelere kavratılması demektir. Bu, halk kitlelerini kucaklayan, kucaklaması yolunda mücadele verilen ve halk kitlelerinin bağrından yükselen siyasi ve ekonomik temeldeki kampanyaların örgütlenmesi demektir. Böyle bir kampanyaya halk kitlelerinin katılmasını sağlamanın a-

racı olarak önümüze eylem birliği ve birlik eylem sorunları çıkar.

İşte ileride inceleyeceğimiz eylem birliği ve ortak eylemler ile birlik cephe; or gerçekleşme koşullarının sağlanmasına il met eden kitlemel kampanyalarla ilgili o yönü de budur.

B — BİRLİK SORUNU VE PROLETARYA

Proletarya önderliğinde işçi-köylü te ittifakı üzerinde yükselen birlik cephe rünüm itibarıyla «halkın birleşmesi»dir. cık bu bizi teorik yanırlara götürmemeli «Birlik» sorunu proletaryaya özgü bir rundur, bunun karıştırılmaya başlanıl yende sonuçta kuyrukçuluğa varan yanı silsilesi başlar. Ve küçük burjuvazi, saf te zlerini tam da bu noktanın tahrifi üze de yükseltmektedir.

İleride ele alacağımız «sosyalist ku tay» yada onun yeni şartlara uydurulı tekrarından öte bir şey olmayan «Pro Devrimcilerin Birliği (PDB)» tezlerinin nü daha iyi kavrayabilmek için, proleta ya has bir olgu olan birlik sorununun orı nasıl konulduğunu incelemeliyiz.

Proletarya açısından «birlik» sorunu iki yönü vardır: Birincisi, proleter devri lerin, komünistlerin birliği. İkincisi su birliği.

Marksist-Leninistlerin birliği ne der tir? Bu birliğin aracı nedir? En kısa c biyla şudur: Proletaryanın sınıf bilinç ileri unsurlarının proletaryanın öncü ö tü, kurmay heyeti olan Komünist Parti de birleşmesidir.

Marksist-Leninistlerin Parti içeris birliği nasıl sağlanır? Doğrudan doğı Marksist - Leninist ideolojik - siyasi ve gütsel bir temel ve çizgi üzerinde; Mark Leninist eylem temelinde; Partinin prog ve tüzüğü temelinde...

Bu varolan bir partinin süreç içinde şası; inşasının derinleştirilmesinden bu bir şey değildir. Proletaryanın partisi cadele içerisinde proletaryanın partisine

(*) Age., sf. 323.

yık olan, sınıf bilinçli en ileri unsurları saf-
larında toplar, gelişir.

Açıktır ki, yukarıdaki kısa tezlerle bir
dönem ayyuka çıkarılan «sosyalist kurul-
tay» bozması «Proleter Devrimcilerin Birli-
ği»ne temel teşkil eden tezler arasında tek
bir ortak yan yoktur. Çünkü «PDB» tezine
göre bu «birlik» proletaryanın partisinin o-
luşmasının ön hazırlığıdır. Bu teze göre de-
ğişik «program»lara sahip olanların birbiri-
ne taktıkları «proleter devrimci» payesi ko-
münistlerin birliğini sağlayan bir unsurdur.
Komünistlerin birliği «proleter devrimci» (!)
lerin eylem birlikleriyle sağlanacaktır. Ko-
münistlerin birliği, niteliği yurisever-demok-
rat bir temelde oluşan «PDB» tezi üzerinde
sağlanacaktır...

Bugün oportunist «PDB»ciler şimdi tü-
müyle iflâs etmiş ve etmesi kaçınılmaz olan
bu tezi dergilerin sayfaları arasına gömmek
için canfeda bir çaba içindedirler. Ne var-
ki TİKP revizyonizminden devrılarak can-
landırdıkları «PDB» tezinin ideolojik temeli
hâlâ yürürlükte olduğu ve daha önemlisi ay-
nı tez şimdi değişik ambalajlarda piyasaya
sürüldüğü için üzerinde durmak zorundayız
ve ileride duracağız.

Demek ki proletaryanın en ileri unsur-
larının birliğine Marksizm-Leninizm bilimi,
Proletarya partisi içinde diye cevap verir.
Ve bu bilik ortak komünist bir eylem ve bu
eyleme yön veren ideolojik - siyasi - örgüt-
sel çizgiyi önşart olarak içerir.

Marksist-Leninistlerin birliği ile eylem
birlikleri arasındaki bağa gelince...

Yukarıda eylem birlikleriyle Marksist-
Leninistlerin birliğinin sağlanamayacağını
belirttik. Öyleyse, bundan, eylem birlikleri-
nin Marksist - Leninistlerin birliğine hizmet
etmediği yada etmeyeceği sonucu çıkarıla-
bilir mi?

Hayır. Bu sonuç çıkarılamaz. Tersine,
eğer oluşturulan eylem birliklerinde, Mark-
sist - Leninistlerin birliğini sağlamış ve sağ-
layacak olan Parti, bağımsız çizgisini sür-
dürebilir; kendini diğerlerinden her alanda
kalın çizgilerle ayırabilmeyi sağlarsa ve ni-
hayet bağımsız ideolojik - siyasi mücadelesi

ni kesintiye uğratmazsa bu eylem birlikleri
sınıf bilinçli ileri unsurların Parti safların-
da toplanmasına hizmet eder. Dolaylı olarak
partinin inşasına katkıda bulunur.

Proletaryanın sınıf bilinçli unsurlarının
birliği ve onun eylem birliği ile ilişkisi de
kısaca böyledir.

Proletarya açısından «birlik» meselesi-
nin ikinci yönünü teşkil eden sınıfın birliği
nedir? Nasıl sağlanır?

Söyle cevap veriyor Lenin:

«Sınıf bilinçli proleterlerin önderlik et-
tiği işçi sınıfı kitleleri arasında gerçek» bir-
lik, «gerçek koşullardan ortaya çıkan siyasi
kampanyalar temelinde...» (*)

Görüldüğü gibi Lenin burada sınıfın bir-
liğinin sağlanmasının yolu olarak siyasi
kampanyaları göstermektedir. Çünkü prole-
ter sınıfın mücadele tarihi içinde sayısız ö-
konomik, demokratik direnişi vardır. Ancak,
nihayet bu hareketler kendiliğinden hare-
ketlerden tayin edici bir farklılığa sahip de-
ğildir. Proleter öncünün yönlendiricliğinde
de olsa sayısız proleter kitleler harekete kı-
sa vadeli çıkarları için katılabilirler ve bu,
sınıfın kalıcı hareket birliğini sağlamaya
yetmez.

Proletarya açısından artık devrim çözü-
mü gündemde olan bir sorundur ve her dev-
rimin temel sorunu iktidar sorunudur. İşte
işçi sınıfının hiç değilse önemli bir bölümü
bu bilinç unsurundan yoksunsa sınıfın kalı-
cı bir birliği oluşturulamaz. Proletarya bu
görevi yerine getirebilmek için sosyalist bi-
lince kavuşmak ve bu bilinç etrafında bir-
leşmek zorunluluğuyla karşı karşıyadır.

Kapitalist ülkelerin proletaryası açısın-
dan sınıfın birliğinin sağlanması çok daha
tayin edici önemdedir.

«Yalnız öncü ile -dilyor Lenin- zafere u-
laşmak imkânsızdır. Henüz bütün işçi sını-
fı ve henüz büyük kitleler öncüyü doğrudan
doğruya destekler bir tutum takınmadan
hiç değilse hayırhah tarafsızlık tutumu ta-
kınmadan, öncüyü tek başına kesin savaşa

(*) Lenin, Birlik Sorunu, sf.

sürmek sadece budalalık değil, cinayettir. de. (*)

Çünkü sorun, kapitalist ülke proletarya sınıfının öncülüğünde bir ayaklanma; burjuva devlet makinasının bir an önce yerle bir edilmesi ve yerine proleter diktatörlüğünün kurulması sorunudur. Ve bu yüzden bu ülkelerde devrimin yolu olan ayaklanmaya uzun süreli ve sebatlı bir şekilde hazırlanılması gereklidir.

Bu yüzden Lenin 'İhtilal ile asla oynamamak ve ihtilale bir kere başlandı mı tã sonuna kadar gidileceği zorunluluğunu iyi-ce anlamak. (**) gerektiğini vurgulamaktadır.

Türkiye gibi ülkelerde mesele tümüyle aynı şekilde değildir. Ülkenin sosyo - ekonomik yapısının ortaya koyduğu gerçeğe dayalı olarak devrimin yolu, sınıfların mevzilenişi, ve devrimin proleter sosyalist olmayıp yeni tip bir burjuva demokratik devrim, tarım devrimi olması proletaryanın birliği sorunumuzu temelde olmayan bazı değişikliklere uğratar.

Ülkemizde proletaryanın ödevi, partisi önderliğinde, Tarım devrimimizin temel gücü olan yoksul ve aşağı orta köylülük ile birleşmek; devrimin diğer itici güçleri olan kır ve kent küçük burjuvazisine önderlik etmek ve demokratik burjuvaziyi devrimin saflarına kazanmaktır.

Proletarya önderlik fonksiyonunu, hem siyasi ve hem de askeri örgütlenmesi ile ve hem de Demokratik Halk devrimi aşamasında halk kitlelerinin somut ekonomik-demokratik taleplerini siyasi iktidar hedefine tabi kılarak mücadeleye sevkmesiyle gerçekleştirir.

Şüphesiz ki proletarya bu görevini yerine getirmek için kendiliğinden bir sınıf olmaktan çıkıp sosyalist bilince kavuşmak; kendisi için bir sınıf olmak göreviyle karşı karşıyadır. Parti, sınıfın partisi olmalıdır; sadece ileri unsurların değil. Bu yüzden de proleter kitleleriyle bağ kurması, onlarla bağlarını geliştirmesi; sınıfın birliğini sağlaması gereklidir.

Denilecek ki, öyleyse farklılık nerededir?

Farklılık sosyo ekonomik yapıda ve bundan dolayı da devrimin yolu konusundadır.

Bizde devrim başından itibaren uzatmalı bir savaşla, halk savaşıyla başarıya ulaşabilir. Bizde devrimci çalışmanın esasını (tamamını değil) köylük bölgelerdeki faaliyet oluşturur, oluşturmalıdır. Şehirlerdeki çalışma bu çalışmaya tabi ve bu yüzden de tabiidir. Şehirlerde de esas çalışma sanayi proletaryasının içinde olmalıdır.

Mesele böyle olduğu içindir ki, ülkemizde proletaryanın birliğinin sağlanması halk savaşının uzatmalı karakterine bağlı olarak nispeten uzun bir zaman alacaktır, alır. Birlik sorununun iki yönü de gerçekleşmeder silahlı mücadeleye girişilmez demek bu yüzden devrimi bilinmez bir tarihe atmakla eş değerdir. Yada devrimin özünü inkar etmek, toprak devrimini reddederek; bir yaklaşma ile iktidarın ele geçirilmesi gerektiğini savunarak ve şehirlerdeki çalışmayı esas (yada siz tüm deyini) alarak ya da troçkist bir hat izlemek demektir.

Ülkemizde öncülerinin değil ama proletaryanın birliği bu yüzden nispeten uzun bir zaman içinde oluşturulabilir. Ve farklılık işte burada yatmaktadır.

Şimdi gelelim proletaryanın birliği ile eylem birliği arasındaki ilişkiye...

Lenin bu birliği sağlamanın aracı olarak gerçek koşullardan ortaya çıkan siyasal kampanyaları göstermektedir. İşçi sınıfı kitlelerinin siyasal kampanyalar temelinde birliğinin sağlanması karşımıza işçi sınıfı için de çalışan ve onun belli bir bölümünü etkileyen alanı içerisinde tutan örgüt veya siyasetlerle bu siyasal kampanyaların yürütülebilmesi için eylem birliği ve ortak eylem sorunu çıkarır.

Her sorunu devrimin çıkarları açısından ele alan, yargılayan ve değerlendiren proletarya bir taktik araç olarak eylem birliklerinden veya ortak eylemlerden yana ne

(*) Aktaran Stalin, Leninizmin İlkeleri, sf. 90.

(**) Aktaran Stalin, Leninizmin İlkeleri, sf. 85.

den tavır takınmaktadır? Bu, birlik sözcüğünün salt «yüce» bir sözcük olmasından ötürü müdür?

Proletaryanın bu taktik araçları kullanması; onu devrimin çıkarlarına tabi olarak kullanması eylem birliklerinin proletaryanın birlik sorununu çözmesinin bir aracı ya da yardımcı olması yüzündendir.

Proleter kitleler içerisinde belli bir etkinliği olan siyasi gurup ya da akımlarla yapılan eylem birliklerinin, doğru yoldan birlik sorununun birinci yönüne, yani proleter devrimcilerin birliğine hizmet ettiğini görmüştük. Bu tür eylem birlikleri birlik sorununun ikinci yönünün sağlanmasına ise doğrudan aracılırlar. Sınıfın birliğinin sağlanmasına hizmet ederler. Ve yine dolaylı olarak proletarya partisinin inşasına...

Parti, geniş proleter yığınlar içerisinde bağımsız propaganda ve ajitasyonunu yükseltir. Sınıfa siyasetiyle seslenir ve sosyal pratik içinde sınıf kendi öz siyasetini tanır, ona sahip çıkar, onunla kenetlenir. Proletaryanın partisinin gelişmesine, zenginleşmesine; proletaryanın partisinin geniş proleter kitleleriyle bağ kurmasına hizmet eder.

Burada şu soru sorulabilir: Çeşitli siyasetler proletarya adına hareket ettikleri halde öyleyse neden eylem birliklerine yan çizmektedirler?

Bu siyasetler küçük burjuvazinin çıkarlarını temsil etmektedirler de ondan. Proletaryanın partisi bu araçları birlik sorununu çözmek için bir vasıta olarak kullanabilmektedir de ondan. Çünkü küçük-burjuvazinin programı işçi sınıfının gerisindedir ve proleter sınıf bu tür eylem birlikleri sırasında öz siyasetini ve kendi öncüsünü pratik içinde görmekte, tanımakta ve bu eylem birlikleri proletaryanın birliği yolunda bir araç olabilmektedir de ondan.

Aslında daha yukarıda anlattığımız gelişmeler bu soruların cevabını açıklıkla ortaya koymaktadır. Ve proletaryanın saflarına sızmış, onları yanıltan yabancı unsurların eylem birliklerinden vebadan kaçarcasına çekinmesinin, buna karşılık proletarya partisinin bu sorundan kaçması için bir

tek sebebi bile olmamasının; tersine borlayıcı unsurun proletarya partisi olmasının anlamı da burada aranmalıdır. Proletaryanın «korkacak» hiçbir şeyi olmadığı halde küçük burjuvazinin reformist-revizyonist uzantılarının eylem birliklerinden korkması için her sebep mevcuttur.

Proletarya yukarıdaki sebeplerle açıklığımız çıkarlarından dolayı «birlik»ten yana olduğu içindir ki saflarındaki küçük burjuva uzantılar açıkça eylem birliğine karşı çıkamazlar. Onların en keskin «birlik»çi pozlarının ardında ayrılıkçı tutumları bu yüzden tekke menfaatlerinin gereğidir.

Öyleyse bu çelişkinin çözümü de proletaryanın, onun öncüsünün omuzlarına yüklenmiş bir görev olmaktadır. Bu yüzden bizler geniş işçi yığınları içinde, kaderini proletaryanın kaderine bağlamayı kabullenmiş devrimci çevrelerde sorunu tartışmalıyız. Onlara gerçekleri anlatmalıyız.

Eylem birliklerine katılma seçeneği kesinlikle küçük burjuva örgüt yöneticilerinin keyfine bırakılamaz, bırakılmamalıdır da. Eğer onlar eylem birliğine «evet» derlarsa bilelim ki bu doğrudan doğruya devrimci kitlelerin baskısı sonucu olacaktır. Ve küçük burjuvazinin kör siyasetinin açmazı burada da proletaryanın çıkar haznesine aktarılacak bir kazanç olabilecektir. Onlar ya bu eylem birliklerine «evet» diyecekler (siz demek zorunda kalacaksınız deyin) ve böylece proleter öncünün gelişmesine, sınıfın birliğinin sağlanmasına gönülsüzce rıza göstermek zorunda kalacaklardır. Ya da isterlerse «hayır» desinler. Bu takdirde de ayaklarının altında kaymak zorunda olan toprağı ancak daha sonra yerini bir depreme bırakacak olan kısa bir süre kadar tutmayı başarabileceklerdir. Sonuç proletaryanın lehinedir.

C — EYLEM BİRLİĞİ

Yazının başından bu yana sorunları eylem birliği meselesine bağlayarak açıklama ya çalıştık. Öyleyse eylem birliği nedir?

En kısa tanımıyla eylem için birliktir. Dar yada önemlice bir eylem için yapılan ve eylemin bitmesinde dağılan bir birliktir. Ey-

lem birliğinde ortada bir birlik olduğu için belli bir temelde anlaşma var demektir.

Eylem birliğinin ne olduğunu daha iyi kavrayabilmek için soruna bu **-anlaşma-**dan başlayalım.

D Eylem Birliğinde **-Anlaşma-**

•Anlaşmaktan -diyor Lenin- partili olmayanlar 'bir taktik karar' ya da çizgi sapmamayı anlarlar. Partililer için anlaşma parti çizgisini sürdürme işine başkalarını katma (a.ç. Lenin) girişimidir. (*)

O halde proletarya partisi açısından eylem birliği, parti çizgisine başkalarını katma girişiminden başka birşey değildir.

Bu, eylemlerin örgütlenmesi ister proletaryanın partisi tarafından önerilmiş olsun, isterse olmasın, böyledir. Niteliği itibarıyla, toplumdaki en devrimci, en ilerici sınıfın temsilcisi olması ve programının buna uygun formüle edilmiş olmasından dolayı proletaryanın partisi eylemlerin siyasi bakımından öncüsü rolündedir. Eylemin fiili önderliğinin sağlanması ise doğrudan doğruya pratik bir sorundur ve proletarya partisinin örgütlü gücünün düzeyine; tecrübe ve önderlik kapasitesinin gelişme derecesine bağlıdır. Başlangıçta değilse bile ileride proletaryanın öncü örgütü ideolojik-siyasi önderliğini pratik önderlikle birleştirebilir, birleştirir. Çünkü onda bu yetenek vardır. Yeter ki harekete geçirebilsin...

Proletarya bu eylemlerin siyasi bakımından neden öncüsüdür?

Varolan toplumsal özelliğinin bir ürünü olarak ortaya çıkan programı toplumdaki halk sınıflarının tümünün programından ileride ve onların programını da ileride ondan.

Proletaryanın demokratik devrimci hedefleyen asgari stratejik programı halk sınıflarının objektif devrimci hedeflerinin ve taleplerinin doğru bir özetidir. Dolayısıyla bu program ideolojik mücadele ile, ajitasyon-propaganda ile, doğru bir siyasi örgütsel çizgi ile halk kitlelerini harekete geçirebilecek temele sahiptir. Ve proletaryanın ön-

cüsünün sorunu bu programın gerçekleştirini sağlamaktır.

İşte bu yüzden bir **-anlaşma-** olan eylem birliğinden parti dışı gruplar neylarlarsa anlasınlar, Marksist-Leninistlerden sadece **•parti çizgisini sürdürme başkalarını katma girişimi•ni** anlayacaktır.

II-) **•Anlaşma-nın Temeli Nedir?**

Eylem birlikleri taktik bir sorun ol sınıflararası stratejik bir ittifak sorunu cepheden kesinlikle farklıdır. Bu fark onların temelini oluşturan platformları yansıtır ve onları belirler.

Eylem birliğinin de bir platformu vardır. Ancak bu, kesinlikle uzun vadeli; Demokratik Halk devriminin görevlerini üstle durumundaki bir platform değildir, o Eylem birliğinin platformu yapılması nülen eylemle ilgili olarak; o eylem birliğinin oluşmasına temel teşkil eden, asgariyede üzerinde birleşilmiş olan anlaşma kendisidir.

Bu, bir eylem birliği oluşturma sorunu olduğunda her siyasetlin farklı açılarıyla ve farklı amaçlarla da olsa min yükselmesi gereken genel çerçevedeki anlaşmalarını temsil eder.

Bugün oportünizm eylem birliğinin ondan kaçabilmek için öylesine muştır ki, devrimci çevrelere, tekkecinin tezahürü olan birçok şeyi eylem olarak gösterebilme imkanı bulmuştu selâ bunlardan biri, herhangi bir grupta örgütlediği eyleme diğer siyasetlerin katılmasıyla da **•eylem birliği•** oluştuğu arıdır.

Bu kesinlikle doğru değildir ve oportünizmin sahtekarlığını gösterir.

Eğer eylem birliğine katılan taraftak bir platform (belirttiğimiz anlamında) anlaşmamışlar ve o eylem birliğine ortak olmamışlar ve eylemin örgütlenmesinde eşit sorumluluk almamışlarsa, bu eylem birliği olan-

(*) Lenin, Birlik Sorunu, sf.

landırılamaz. Herhangi bir grup bir eylem örgütlemiştir ve diğerleri de buna katılmışlardır, o kadar...

Bu yüzden de oportunistlerin eylemi örgütledikten sonra eyleme katılmaması yolunda yaptıkları sadece eyleme katılmak için bir çağrıdır; kesinlikle eylem birliği değil...

III-1) Proletarya Partisinde Eylem Birliği

Eylem birliğinin genel çerçevesini çizerken sorunu daha iyi kavramak için eylem birliği taktığının, proletaryanın partisinde ki irade birliğiyle olan farkı üzerinde duralım. Çünkü bu fark son derece önemlidir ve birçok küçük burjuva çevre bu farkın karartılması temelinde proletaryanın partisinden eylem birliği içerisinde bağımsız ajitasyon ve propagandasını önlemek istemektedir. Artık karşı çıkılması imkansız olan bir şartta eylem birliği oluştu ise, onlar hiç değilse bu farkın üzerini örterek ve sözümona eylem birliğinin bağımsız ajitasyon propagandaya, eleştiriye engel olduğu gerekçesini dayatarak proletarya hareketinin gelişmesini önleme gayretindedirler.

Nedir partide irade birliği? Şöyle cevaplandırıyor Stalin:

«Birliğinden ve demir disipliniinden güç alan bir parti olmadan proletarya diktatörlüğünü kurmak ve devam ettirmek imkansızdır. Ama bütün parti üyelerinin irade birliği olmadan, hareket birliği olmadan partide demir disiplin düşünülemez. Şüphesiz ki bu, partide fikir mücadelesine yer olmadığı anlamına gelmez. Tam tersine, demir disiplin, eleştiriye ve fikir mücadelesine engel olmak şöyle dursun, partinin bağrında eleştiriye ve fikir mücadelesini gerektirir. Üstelik bu, disiplinin 'kor' disiplin olması da demek değildir. Tam tersine, demir disiplin, bilinçli ve gönüllü olarak kabul edilen bir itaatı öngörür, çünkü, ancak bilinçli bir disiplin, gerçekten demir disiplin olabilir. Ama fikir mücadelesi bitince, eleştiri tükenip karara varılınca, bütün parti üyelerinin irade birliği ve eylem birliği şarttır. Bu, öyle bir zorunlu şarttır ki, onsuz ne birleşmiş parti, nede partide demir disiplin düşünülebilir.

(*)

İleride yeniden ele alacağımız bu sakat düşüncenin sahipleri de çeşitli siyasetlerin herhangi bir eylem için yan yana gelişini proletaryanın partisindeki «eylem birliği» gibi gösteriyorlar. Ve böylece proletaryanın partisinde nasıl «fikir mücadelesi» bitince irade ve eylem birliği şart; sa; onlarda eylem öncesi «fikir mücadelesi» «eleştiri», ama eylem sırasında «birlik» diyorlar

Bu saçma görüşün şampiyonluğunu yapan D.Yol daha da ileri giderek «Bu nedenle de, 'eylemde birlik, ajitasyon propagandada serbestlik' ilkesi saçmadır» (**) diyor, HK ile 1 Mayıs mitinglerindeki «ortak eylem»ler üzerine yazdıkları bir yazıda...

Böylece bizlerde yıllarca bu ilkeyi savunur görünen HK'nun revizyonist şeflerinin gericileşen yüzlerini daha iyi görebiliyoruz. Ve böylece Partizan'ın bu «ortak eylem»lere alınmayacağı yolunda alınan karara ortak olan (acaba yanlış mı biliyoruz? HK'nun teorisyenleri açıklarlarsa öğreneceğiz.) HK'nun revizyonist teorisyenlerinin tekke menfaatleri uğruna nerelere gittiklerine bizim gibi tüm derincilerde şahit oluyor.

Sonuç olarak D.Yol'un bu tezinin aslında «birlik-in» «yüce amaçları» uğruna değil, varlığının devamı gibi bir amaca yönelik olduğu tümüyle açıktır.

Proletaryanın partisinde demirden bir disiplini sağlamak ve proletaryanın devrim davasına bir aracı olarak eylem birliği...

Kol, barışçı ve esas yanı legal, kendi içinde bile her kafadan ayrı sesin çıktığı bir grubun, diğer siyasetlerle birlikte yapılan eylem birliğinde parti disiplinini savunması

Bu gündüzle gece kadar birbirinden farklı iki objektif gerçeğin temelini D.Yol «saçma» diye geçiştiremez.

Bu ilkeyi tanımak başka birşeydir, bu ilkenin sağladığı hakkı sorumsuzca ve eylemin asal amacını sabote etmeye vardırarak kadar kullanmak başka bir şey. Hakkı tanı-

(*) Stalin, Leninizmin İlkeleri, sf. 107-108.

(**) D.Yol, Sf. 28

yıp tanımamak halk demokrasisini savunmanın bir kıstası; hakkı böyle kullanmakta o grubun niteliğini geniş kitlelerin görmesinin bir kıstasıdır. Bu yüzden de -saçma- olan, eylemin pratik sonuçlarından hareketle temel bir ilkeyi reddeden (bunun bir ilke olduğunu ileride açıkça göstereceğiz) D.Yol'un anlayışıdır.

IV-1) Eylem Birliğinin Diğer Biçimleri

Eylem birliği konusunda buraya kadar anlattıklarımız proletarya partisinin daha çok legal-barışçı planda gerçekleştirdiği ya da gerçekleştireceği eylem birliklerine ait özelliklerdir.

Özellikle bizim ülkemiz gibi silahlı mücadelenin esas mücadele biçimi ve bu nedenle çok önemli olduğu ülkelerde proletarya partisi açısından eylem birlikleri bunlarla sınırlı değildir. Gizli çalışma yapmak zorunda olan proletaryanın öncü kurmayı bir anlamda örgütsel eylem birliği olarak adlandırılabilir temelde de eylem birliklerine girişme ihtiyacı duymaktadır. Aslında bugün geniş ölçüde legalleşmiş ve yasal sınırlar içinde örgütlenmeyi asıl hedef almış olan burjuva grupların çoğu halk hareketinin gelişmesine paralel olarak gizli çalışmanın içine çekilmek zorunda kalacaklardır. Bunda ne ölçüde başarılı olacakları şu anki konumuz değildir. Devrimci mücadelenin gelişmesine paralel olarak azgın dışlarını çeşitli demokratik görünümle örtmeyi ve böylece halk kitlelerini aldatmayı amaç edinen emperyalistlerin ve komprador burjuvazi - toprak ağası sınıflarının karşı-devrim cephesi de faşist terörü had safhaya çıkaracaktır. Çünkü ülkemizde devrim güçleri silahlı karşı-devrimle savaşmak zorundadır. İşte bu gelişmeler proletarya partisinin karşısına proletarya adına ya da doğrudan doğruya diğer halk sınıfları adına hareket eden çeşitli örgütlerle eylem birliğine girişmesi zorunluluğunu koyabilir.

Aslında bu sorun genel ve yaygın olmamakla birlikte bugünden de vardır. Meselâ azınlık halk düşmanlarının imhası; karşı-devrimin parasının kamulaştırılması ya da

karşı-devrimin elinde zindanlarda çürütülen devrimcilerin kaçınılması... Tüm bunlar barışçı metotlarla yapılması imkansız olan eylemleri gerektirir. Ve bu tür eylemleri planlayacak ve yürütebilecek örgütsel güce sahip olmayı. Bu güç legal planda faaliyet gösteren ve tümüyle legal olan araçlardan sağlanamaz. Bunun için mevcut yasalara rağmen varlığını sürdüren gizli halk güçlerinin örgütleri gereklidir.

İşte proletaryanın partisi, şartları, yer ve zamanı doğru bir şekilde değerlendirerek yapılacak eylemi proletaryanın menfaatleri açısından yargılayarak tavrını belirler. Ve bu eylem önerileri ister diğer halk güçlerinden gelmiş olsun, ya da öneri kendinden gitsin onlarla eylem birliğine girismekten kaçınmaz. Tersine bazı durumlarda, meselâ, halk güçlerinin gelişmesinin önünde engel olan azınlık bir halk düşmanının imhasına kendi gücü yetmiyorsa, yada zindanlarda devrimcileri çıkarmak böyle bir birliği gerektiriyorsa... vb. bu tür durumlarda diğer örgütleri zorlayan proletaryanın partisidir.

Bu tür eylem birlikleri de eylemin başarısıyla ortadan kalkacak bir birliktir. Ve bu yüzden direniş ya da savunma komiteleriyle karıştırılmamalıdır.

Bugün halk güçleri çeşitli yerlerde, faşist saldırılara karşı halk güçlerini korumak için silahlı bir şekilde karşı koyan birimler yaratmışlardır. Bu komitelerde halk güçleri birlikte faşist saldırılara karşı direnmektedirler. Bu komiteler de -yasal- değildir ve silahlıdır. Ancak onun bu özellikleri onu örgütsel bir eylem birliği olarak adlandırmamıza yetmez.

Çünkü ilk olarak bu komiteler doğru dan doğruya savunma amacına yöneliktir. Diğerleri doğrudan doğruya taktik bir saldırı için kurulan bir birliktir. (Tabii bunları kalıplara koymak doğru değildir. Mücadelenin gelişmesine bağlı olarak çok daha değişik şu anda yabancı olduğumuz halk güçlerinin oluşturacağı birliklerle karşılaşacağız. Biz burada ancak genel çerçeveyi koyabiliriz ve yapmaya çalıştığımız da budur.)

İkincisi, savunma komiteleri doğrudan

doğruya halkı içeren, içermesi amaçlanan bir birliktir. Diğer ise örgütlü ve nispeten profesyonelleşmiş kadro hareketleridir.

Üçüncüsü, Savunma komiteleri varlığı uzun süre devam eden, etmesi muhtemel olan bir birliktir. Diğer ise eylemin başarılmamasıyla ortadan kalkan bir birliktir. vb.

Bu tür eylem birliklerinde de proletarya partisi esas olarak kendi örgütsel-askeri gücüne güvenir ve bu eylem birliklerinin proletaryanın birliği ve proletarya partisinin inşasında bir araç olmasını sağlar.

Buraya kadar eylem birliklerinin muhteva ve fonksiyonları hakkında bilgi vermeye çalıştık. Son olarak eylem birliğinin pratik ilkelerini ortaya koyarak diğer bir taktik araç olan ortak eylemi anlatmaya geçelim.

V-1 Eylem Birliğinin Pratik İlkeleri.

Dergimiz bu konudaki görüşlerini daha önce çıkardığı bir özel sayıda ortaya koymuştur. Bugün bu ilkelere temelde ekleyecek bir nokta olmadığı için olduğu gibi aktarıyoruz. Ve bu hususların halk güçleri içinde yer alan siyasetlerin eylem birliğine temel teşkil ettiğini tekrar vurguluyoruz.

1 — Eylem birliğine katılacak olan güçler birbirlerini resmen tanımalıdır. Karşılıklı bir siyasi varlık olarak tanınmadan eylem birliğinin resmen oluşması imkansızdır.

2 — Eylem birliği, resmi olarak ancak halk saflarındaki siyasetlerle ele alınabilecek bir konudur. Halk düşmanlarıyla resmi olarak eylem birliği yapılamaz.

3 — Eylem birliğine resmen katılanlar şu ilkeyi kayıtsız koşulsuz kabul etmelidirler: Eylemde birlik, ajitasyon-propaganda da serbestlik. Eylem birliğinde en başta gelen ilkelerden birisi budur. Bunu kabul etmeyenlerle resmen eylem birliği gerçekleştirilemez.

Bu ilkenin iki yönünden anlaşılması gereken şunlardır:

a) Eylem birliğinin oluşmasına sebep teşkil eden platforma sadık kalmak; bu platformda belirlenen ve kitlelere verilmek istenen mesajların yığınlara mal olmasını sağla-

maya çalışmak; muhtevanın kaybolmasına yol açacak anlayış ve tutumlardan kaçınmak. Kısacası eylem birliğinin oluşmasına temel teşkil eden konuda birlik yönüne ağırlık vermek; ortak şiarlara, ortak noktalara ağırlık tanımak... Kabaca bunlar ilkenin birlik yönünden anlaşılması gerekenlerdir.

b) Ajitasyon-propaganda'da serbestlik yönünü sınırsız olarak kavramamak; bunu ilke olarak tanımak, pratik eylem içerisinde bu serbestlik yönünü eylemin birlik yönüyle sınırlamaya çalışmak. Ajitasyon-propaganda yapıyorum gerekçesi altında eylemin özünün karartılma çabalarına karşı çıkmak; böyle davrananları kitlelere teşhir etmek... Eylem öncesi, sırası ve sonrası bu temelde yapılan ajitasyon-propaganda ilkenin ikinci yönünü oluşturur.

c) Bu ilkeyi siyasi olarak kabul edip pratikte uygulamayanlara zor kullanılmaz. Bu konudaki tavırlar, halkın çıkarları doğrultusunda ortaya çıkmış bir eylemde, her siyasetçi gönüllü olarak katıldığı bir eylemde halka ve onun çıkarlarına bağlılığın; ona uygun davranıp davranmadığının ölçütüdür. Kendisini Marksist-Leninist olarak gören herhangi bir siyaset, proletarya ve halkın bütününün çıkarlarını en üstte tutar, ona değer verir.

Eylemin muhtevasını saptırmaya kalkanlar, ilkeyi yanlış yorumlayan, yada işine geldiği gibi kabul edenlerle mücadele edilir. Bu mücadele en başta (*) eylemin muhtevasına ne pahasına olursa olsun sadık kalan Marksist-Leninistler tarafından, kitlelere gidilerek geniş ve yaygın bir teşhirle yürütülür. İlkeye uymayanlar özeleştiriyeye zorlanır.

4 — Her sorunda olduğu gibi eylem birliği içinde de halk kavramındaki siyasetler arası bir eleştiri-özeleştirme mekanizması işletilmelidir. Yapılan özeleştirimler siyasetlerin birbirlerine karşı bir iyiniyet göstergisi olarak kavranmamalıdır. Bu, proletarya ve halka karşı sorumluluğun vazgeçilmez bir

(*) Bu ifade Partizan Özel sayı 5'te yanlışlıkla «Bu mücadelenin...» şeklinde çıkmıştır. Doğrusu yukarıdaki gibidir.

gereğidir. Yaptığı hataları görmeyen veya görmek istemeyen halk safları içerisindeki siyasetlere karşı yıkıcı, zorbalıkla davrananlar sürekli eleştirilmeli, teşhir edilmeli, öz eleştiriye zorlanmalıdır.

5 — Eylem birliğine katılanlar arası eşitlik vardır. Eylem birliğine resmen katılanların propaganda ve ajitasyon imkanlarının kullanılmasında eşit hakları vardır. Bu eşitliğin öbür yönünü eylem birliğine katılan siyasetlerin yapılan çalışmalarda ortak sorumluluk alması, üzerine düşen görevleri yerine getirmesi oluşturur.

Bütün bu görevlere yan çizerek eylem birliğine resmen katılmayan ve sonra da 'söz hakkı' vs.yi 'demokrasi' adına talep edenlere bu hakkın tanınması söz konusu değildir. Bunların fırsatçı tutumları teşhir edilir.

6 — Yukarıdaki anlayış, resmen eylem birliğine çağrıldığı halde buna yanaşmayanlar için doğrudur. Hiç kimseye eylem birliği konusunda çağrı yapmayarak eylemi 'tek başına' düzenleyenler için durum değişir. Bu kez çağrı yapılmayan fakat eylemin muhtevasına katılan siyasetlerin demokrasi adına söz hakkı istemeleri sadece doğru değil, aynı zamanda gereklidir. Bu durumlarda eylemi 'tek başına' hazırlayanların fırsatçılığı teşhir edilmelidir.

7 — Yapılan eylemlere, eylembirliği yapılmamışsa katılıp katılmamak somut duruma göre tespit edilir. Eylemin muhtevası, yönelimi, mevcut durum... bir bütün olarak şartlar değerlendirildikten sonra karara varılır. Bu, hem halk saflarındaki siyasetlerin koyduğu eylemler ve hem de halk düşmanlarının koyduğu eylemler için doğrudur. Değişen, halk düşmanı siyasetlerle ortak bir temelde resmen eylem birliği'nin hiçbir şart altında yapılamayacağıdır.

8 — Eğer karşı-devrimciler halkın somut bir talebini önderliklerinin tesisi için kullanmaya kalkışıyor ve kitlelerin gerçekten somut bir talebini kullanıyorsa, Marksist-Leninistlerin görevi, kitle nerede ise orada olmaktır. Her türlü karşı-devrimci siyasetlerin etkisini kırmak; anti Marksist-Le-

ninist düşüncelerle sürekli mücadele etmektir. Halk kitlelerinin gerçek taleplerinin en kararlı savunucusunun Marksist-Leninistler olduğu gösterilmeye çalışılmalı; halk düşmanlarının oyunu boşa çıkarılmalıdır.

Bu tür durumlarda eyleme katılma, somut olarak eylemin durumuna; Marksist-Leninistlerin, devrimcilerin gücüne; eylemin halk düşmanlarının insiyatifinden çıkarılarak genel planda devrimcilerin, özel olarak da Marksist-Leninistlerin insiyatifine geçirilip, geçirilemeyeceğine bir bütün olarak lehte ve aleyhte faktörlerin doğru bir değerlendirmesine bağlıdır. Halk düşmanlarının etkisini güçlendirecekse; şu yada bu şekilde halka, devrimcilere gelecek zarar... vs. sonucun esas yönünü teşkil ediyorsa, böyle eylemlere katılmaz.

9 — Resmen eylem birliklerinin derecesi ve önemi somut duruma göre tespit edilir. Bu tür eylem birlikleri mahallî olabileceği gibi, ülke çapında yada bölgesel olarak ele alınabilir.

10 — Bugün halk kapsamındaki siyasetlerle eylem birliği yapılabilmesinin önünde giderilemeyecek bir engel yoktur. Genel olarak bu temellerde gerçekleştirilecek eylem birlikleri sadece yapılması gerekli olan bir mesele değil, aynı zamanda yapılması mümkün pratik bir görevdir.

D — ORTAK EYLEM.

Ortak eylem nedir? Bu soruya çeşitli dergiler değişik cevap veriyorlar. Ancak verdikleri cevap ortak eyleme belli bir içerik kazandırıcı; taktik bir araç olarak eylem birliği ile olan bağıntı ve farklılığını açıklamaya yönelik değil. Tersine lafın gelişinde yada eylem birliğine karşılık düşen bir tarzda kullanılıyor.

Bu sorun proletarya hareketi açısından güncel bir sorun olmadığı için biz konuyla ilgili görüşlerimizi açıkladığımız daha önceki sayımızda ortak eylem üzerinde kısaca durmuştuk. Ancak birlik sorununun çeşitli yönlerini ele aldığımız bu yazıda ortak eylemin ne olduğu üzerinde daha genişçe durmalıyız.

Ortak eylem, eylem birliğiyle aynı şey değildir. İçeriği eylem birliğinden daha ileri bir seviyeye işaret eder. Ortak eylemin belli başlı özellikleri şunlardır.

1-1 Ortak Eylemde Platform.

Platformun ne şekilde anlaşılması gerektiğini daha önceden açıklamıştık. Ortak eylemde platformun rolü daha da önem taşır.

Başta da belirttiğimiz gibi eylem birliği oluşturulmak isteniliyorsa eylem birliğine taraf olanların bir araya gelip saydığımız il-eler etrafında ve o yükümlülükleri kabul etme temelinde görüşmeleri gereklidir. Bu görüşmelerde eylem birliği oluşturma kararı alınmışsa, bu demektir ki, ister yazılı ister sözlü olsun eylem birliğine temel teşkil eden bir platform ortaya çıkmıştır. Bu platform tarafların onayını almak, dolayısıyla da ortak asgari müşterek bir siyasi belge olmak zorundadır.

Ortak eylem sorununda platform meselesi böyle ele alınamaz; platform tarafların görüşmeleri temelinde ortaya çıkmaz.

Proletaryanın partisi ya doğrudan yada dolaylı olarak önemli bir sorunda kampanya yürütmeyi karar altına alabilir. Ve bu kampanyanın siyasi temelini, değiştirmek ya da saptırılmak tehlikesine karşı korunulması gerekebilir. Ya da daha değişik koşullarda proletarya ortak eylemi, eylem birliğinden daha ileri bir taktik araç olarak kullanmayı doğru görebilir. Burada şartlardan çok ortak eylemde platformun önemi üzerinde duruyoruz.

Bu tür durumlara eylem sınıf bilinçli proletarya tarafından kararlaştırılır ve eylemin çerçevesini ve hedeflerini belirleyen programı diğer parti, kişi, gruplara sunulur. Eğer onlar bu platformu benimserlerse; bu platform üzerinde anlaşılabilirse ortak eylem gerçekleştirilmiş olur.

Görüldüğü gibi ortak eylemlerde platform ortak bir şekilde tespit edilmemektedir. Ve asıl olarak bu yönüyle eylem birliğinden ayrılmaktadır.

11-1 Ortak Eylemde Proletaryanın Rolü.

Ortak eylemde platform proletarya tarafından formüle edildiğine göre, diğer gruplar buna katılır mı? İkinci sorun budur.

Açıktır ki, proletarya bağımsız gücüyle belli bir seviyeye ulaşmadan böyle bir girişimi kolaylıkla başarıya ulaştıramayacaktır. Tıpkı cephe meselesinde orta burjuvaziyi yola getirmesi gerektiği gerçeği gibi...

Burada sorun proletaryanın ideolojik - siyasi hegemonyasının proletarya adına konuşan (özellikle bunlar, çünkü orta burjuvazinin temsilcileri ile bugünkü şartlarda bu tür birliklerin oluşturulma imkanı oldukça zordur) küçük burjuva gruplar üzerinde nasıl tesis edileceğidir. Çünkü proletaryanın Marksist - Leninist bir partisi varsa; o, savunduğu program ya da programa temel teşkil eden görüşleriyle proletaryayı temsil etmektedir ve onun küçük burjuvazinin değişik kesimleri karşısındaki ideolojik gücü tartışma konusu bile edilemez. Ne varki parti dışı grupları partinin bir eylem platformuna katmak sadece bu kadarla yeterli olmaz. Program ve savunulan Marksizm - Leninizm kitleler içinde maddi bir güç haline de gelmiş olmalı; parti örgütsel olarak güçlenmiş olmalıdır.

Bu yüzden bugünkü şartlarda proletarya hareketi açısından ortak eylem güncel bir sorun değildir. Çünkü proletarya hareketi henüz zayıftır. Ideolojik bakımdan Marksizm - Leninizm bilimi ile donanmış olması dışındaki gruplarla bir ortak eylem oluşturmaya yetmemektedir.

Bugün ortak eylemler esas olarak proletaryanın ideolojik - siyasi hattını kabul etmiş olan legal örgütler arasında gerçekleştirilmektedir.

E — SONUÇ

Buraya kadar anlattıklarımızdan çıkan sonuç kısaca şudur:

Birlik sorunu proletarya hareketine özgüdür. Ve iki yönü olan (sınıfın birliği, Marksist - Leninistlerin birliği) stratejik yani uzun vadeli bir sorundur.

Eylem birlikleri ya da ortak eylemler bu iki yönlü stratejik amaca hizmet eden taktiklerdir. Proletarya bu taktikleri savunur, kullanır. •

Birlik bir ittifak sorunu değildir. Proletaryanın bir tek ittifak sorunu vardır; proletarya önderliğinde proletarya ve köylü ittifaki temelinde yükselen Halkın Devrimci Birleşik Cephesi.

Bu tezler daha 1972 yıllarında proletarya hareketi tarafından ortaya konulmuş Marksist-Leninist tezlerdir.

Sorun üzerindeki kargaşalığın yaratıcısı küçük burjuva gruplardır. Bu kargaşalığın sürmesinde menfaati olanlar da bunlardır.

Proletaryanın menfaati ise bugün, burjuvazinin ekmegine yağ süren revizyonist tezlerin yerle bir edilmesinde yatmaktadır. Çünkü eylem birliklerinin oluşması ancak gerçeklerin devrimci kitlelere açıklanmasıyla olacaktır. Bunun için de sorunu teorik te

mellere oturtmak; küçük burjuvazinin proletarya adına proletaryaya özgü birlik sorununun çarpıtan oportünizmi tümüyle açığık çıkarmak zorundadır. Devrimci kitleler karşısında küçük burjuva oportünizminin mulaklık ve sahtekârlığı açığık çıkarılmadan, onlar önünde küçük burjuva şefleri sorunun can alıcı noktalarına çekmeden bugi eylem birlikleri artık neredeyse imkâns hale gelmiş olan konumunu sürdürecektir. Ya da eylem birlikleri proletaryanın birli sorununun taktik bir aleti-aracı olarak kullanılamayacak; tersine o, küçük burjuvanın sınıf menfaatinin gerektirdiği ölçü biçimler altında şekilden, şekile, renkten renge sokulacaktır. Bu yüzden proletarya sorununu üzerine girmek ve her imkânla küçük burjuva oportünizmini ve onun bu sorun hakkındaki safsatalarını açığık çıkarmak göreviyle karşı karşıyadır.

(Devam edecek)

HALK GÜÇLERİNİN BİRLİĞİ Önündeki Engeller Yıkılacaktır !

PARTİZAN YAYINLARI:6

15 TL.

olmak üzere (yılda %200-300'e varan faizlerle para dağıtan) faizciler sürüsüne girtlağına kadar borçluydu. Devlet ise köylü için vergi ve yıllarca süren askerlik demektir.

20. yy. başlarında komprador kapitalizmin gelişmesinin (19. yy'a nazaran) hızlanması, işçi sınıfının sayıca büyümesini beraberinde getirdi. 1913 ve 1915 sınırlı sanal istatistiklerine göre işçi sınıfının maddi varlığı hakkında sınırlı bir fikir edinebiliriz. Bu sayımlara göre, İstanbul, Bursa, Bandırma, İzmir, İzmit, Uşak ve Manisa illerindeki işler durumunda olan işyerlerindeki toplam işçi sayısı tabloda görülmektedir.

İşçilerin İktisadi Faaliyet Kolları İtibarıyla Dağılımı

İktisadi Faaliyet Kolu	Toplam İşçi Sayısı	
	1913	1915
Gıda Sanayii	3989	3651
Toprak Sanayii	913	306
Deri Sanayii	886	1223
Ağaç Sanayii	672	356
Dokuma Sanayii	7667	6660
Kağıt Sanayii	1796	1773
Kimya Sanayii	386	116
T o p l a m	16.309	13.485

(Kaynak : 1913-1915 Sanayi Sayımı).

Tablo 1915'deki işçi sayısının 1913'den daha düşük olduğunu gösteriyor. Bunun böyle olmasında birinci emperyalist dünya savaşının önemli bir etkisi vardır. 1915'de işler durumunda olan sanayi işyerinin sayısı önemli oranda azalmıştır. 1913'de işyeri işbaşına düşen işçilerin sayısı 75 iken 1915'de 81'e çıkmıştır. Savaş yıllarında bazı sanayi kollarında çalışanların sayısı artmıştır.

Yapılan bu kısmi araştırmaya göre, 5'den fazla işçi çalıştıran işyerlerinde, 1913 yılında 16.309 işçi çalışmaktadır. 7 önemli yerleşme merkezinde yapılan bu sayımın dışında kalan iş kolları şunlardır: Metal, alkollü içkiler, kundura ve hazır elbise, terzhaneler, tütün imalatı, demiryolları, su, havagazı, Tramvay, İman vb. gibi. Dimitir Şişmanov, 1913 yılında fabrika işçilerinin 50 bine ulaştığını yazmaktadır. Selanikli Abraam Benaroya ise (Makedonya ve Batı Trakya'da), 1909 da örgütlü işçi sayısının (demiryolları memur ve müstahdemleri, terziler, lonca halinde örgütlenmiş hamallar vb. dahil) 125-150 bin olduğunu iddia etmektedir. K. Sülker o dönemde İstanbul, Atina ve İzmir'de çalışan işçi sayısının 100 bin olduğunu belirtmektedir. 1913'de Adana bölgesinde (küçük atelyeler madenler vb. dahil) 10 bine yakın işçi bulunuyordu. Vedat Eldem 1910 yılında İstanbul'da ve Anadolu'da 300 bine yakın işçinin çalıştığını belirtmektedir. Aşağıdaki tablo çeşitli iş kollarındaki işçi sayısını göstermektedir.

1910 yılında Osmanlı İmparatorluğu'nda Çalışanların Bölgelere ve İşkollarına göre dağılımı (1000 kişi)

Bölge	Halicilik	Dokuma	İpekçilik	Saraciyeye	Yak	Diğer	Toplam
İstanbul	0.8	4.6	1.2	3.3	0.5	12.5	22.9
Anadolu	59.3	54.8	7.6	9.9	12.0	131.0	274.6

(Kaynak: V.Eldem, Osmanlı İmparatorluğu'nun İktisadi Şartları hakkında bir tetkik sf., 287).

Emperyalist şirketler halı işçilerini akıl almaz bir şekilde sömürüyorlardı. 1910 yılında 5-6 bin ilmk atan normal bir işçinin yıllık kazancı 450 krş. tu. 20 yy. in başlarında, yani aynı dönemde 1 okka ekmek 1 krş. 10 yumurta 1 krş., 1 okka et 2 krş., 1 okka şeker de 7 krş. yani bu duruma göre bir halı işçisi emperyalistlere günde 13 yumurtaya çalışmış oluyordu. Diyebiliriz ki genel olarak en düşük ücretli alanlar dokuma işçileriydi. Dokuma işçileri içinde en düşük ücretli alanlar ise halı işçileriydi. Küçük sanayi karakterinde olan ham ipek imalatında çalışan işçilerin gündelik ortalama ücreti 4 krş. tu. Bu da 40 yumurta demektir. Halı işçilerinin ücret düşüklüğü, kırsal nüfusunun açlık, sefalet ve işsizlik içinde bulunmasıyla bu kolda kadın ve çocuk işçilerinin çalışmasından ve alabildiğine dağınık olmasından kaynaklanıyordu.

Maden İşçilerinin Sayısı ve Ücret Durumu.

20. yy.'ın başlarında Türkiye maden işçilerinin sayısı kesinlikle bilinmemektedir. Ancak İngiliz, Fransız, Alman, İtalyan ve Rus emperyalistlerinin çalıştırdıkları irili ufaki maden ocaklarında (kömür, kurşun, bakır, krom, borasit, mangenez vs.), tuzlalarda, kireç, çimento, şap, kiremit ve taş ocaklarında 20.000 den fazla işçi çalıştırdıkları bir gerçektir. 1911'de Ereğli-Zonguldak Havzasında 10 bine yakın işçinin, Balya-Karaaydın sınırlı kurşun ocaklarında 1000, yine Yorgi ve Rumbaki kömür şirketinde 1400 işçinin çalıştığı bilinmektedir. Ayrıca bu kola dahil edebileceğimiz İmalatı Harbiye fabrikalarında, 1911'de 2733 kişi çalışıyordu. Tüm bu rakamlar 15 bin ediyor. Aşağıdaki tablo, maden işçilerinin sayısı hakkında (yatırımları bakarak) bir tahmini fikir verebileceği gibi maden işçilerinin kimler tarafından soyulduğunu ve ezildiğini göstermektedir. Ancak burada şunu belirtmeliyiz ki, bu tabloda bir çok maden ocağı (Ergani, Küre bakır ocakları gibi) yer almıyor. Yabancıların ele geçiremedikleri fakat mahallî sömürücü sınıfların işlettiği ocaklarda yer almıyor.

1914 Yılında Madencilik Alanında Yabancı Sermaye Yatırımları

Fransız Sermayesi	Kuruluş Yılı	Üretilen Maden	Hisse S. (milyon krş.)	Yatırım (milyon krş.)
Balya Karaaydın Şirketi	1892	sınırlı kurşun	29.0	49.2
Kesendere Madeni	1893	mangenez vb.	19.9	25.0
Ereğli M. Şirketi	1896	maden kömürü	138.6	186.0
Beniçer (Yahya) Madeni	1891	zift	3.5	5.0
Karasu Madeni	1900	kurşun-çinko	22.0	25.0
Fransız Sermayeli Şirket Top.			212.9	290.2
İngiliz Sermayesi				
Boraks Şirketi	1887	Boraks	27.5	39.5
Paterson ve ortakları	1885	Krom	—	10.0
İngiliz sermayeli Şrkt. Top.			27.5	49.5
Alman Sermayesi				
Sarıca Ocak	1913	M Kömürü	10.0	13.5
Krupp, Rochling vb.	1911	Krom	—	7.5
Alman sermayeli şrkt. topl.			10.0	21.0
İtalyan ve Yunan sermayesi				
Kozlu K. Madeni	1913	M Kömürü	3.0	6.0
Rus Sermayesi				
Maadin Osmanlı A.Ş.	1910	M Kömürü	6.0	4.0
GENEL TOPLAM			259.4	370.7

(Kaynak : Emperyalizm ve Türkiye'de Madencilik Alanında Yabancı Sermaye Yıldırım Koç, TİB.)

20. yy.ın başlarında bazı madenlerde çalışan işçi ücretlerinin durumu şöyledi :

Ereğli Kömürlerinde	10.1 krş.	Balya-Karaaydın	10.2 krş.
Ergani Bakır	6.5 krş.	Boraks Madeni	11.0 krş.

Kaynak : (Sayılarla «... vaziyet ve Manzara-I Umumiye». T. Çavdar, sf. 43).

1911'de Ereğli-Zonguldak havzasında çalışanların ücret durumu ise şöyledi :

Kazmacılar : 10-12 krş.
Nakliyeciler : 15-19 para (100 kg. kömür taşıma karşılığı olarak.)
Düz işçiler : 6 krş.
Direkçiler (süttünkeş) : 2-4 krş. (taşıdıkları direk başına.)
Kayıkçılar : Bir kantar (50 kg.) kömür nakli için 60 para.
Gerici işçiler : Bunlar düz işçi olup 6-7 krş. yevmiye almaktaydılar(3).
İşçilerin hemen hepsi veya çok büyük çoğunluğu yukarıda taban olarak gösterilen ücretli alıyorlardı.

Demiryolu İşçilerinin Sayısı ve Ücret Durumu :

20. yy.ın başlarında Türkiye demiryolu işçilerinin maddi varlığı ve ücret durumu ile ilgili olarak elimizde çok az bilgi vardır. İşçilerin sayısı ile ilgili şu bilgileri tesbit ettik: 1911'de Şark demiryollarında (Personel olarak) 3758, Anadolu Demiryollarında 2850, Aydın Demiryollarında 1607, İzmir, Kasaba ve Temdidi demiryollarında 1983. Hepsi toplam 10 bin 198 kişi ediyor. Tabii bu saydıklarımıza dahil olmayan demiryolları da vardır. Mesela Mudanya-Bursa, Mersin-Adana, Konya-Ulukışla Karap. Toprakkale-İskenderun, İslahiye-Resulayn bunlardandır. 1913'de Türkiye'nin bugünkü sınırları dahilinde 15 bine yakın daimi demiryolu işçisinin çalıştığını söyleyebiliriz. Demiryolu inşaatlarında ve benzeri işlerde çalıştırılan geçici işçiler bunların dışındadır. Kurtuluş Savaşının başlarında, «Anadolu demiryollarının yakıt ihtiyacını kesintisiz karşılayabilmek için 31 bin 428 kişilik bir örgüte ihtiyaç vardı(4). Diğer kollarda olduğu gibi demiryollarında da ücret belirlemede yerli yabancı işçi ayırımı yapılmaktaydı. 1899-1900'lerde Haydarpaşa demiryollarında çalışan işçilerin gündeliği 5-8 kuruş arasında, 1913-1915'lerde ise bu ücret, 8-10 kuruş arasında değişmekteydi.

Tarım İşçilerinin Sayısı ve Ücret Durumu

Tarım işçileri derken ülkemizde ilk başta akla pamuk, tütün, üzüm, incir, orman ve hububat işçileri gelir. Tarım işçilerinin sayısı hakkında toplam bir rakam veremeyeceğiz. Ve daha önce verdiğimiz bilgilere ekleyebileceğimiz bilgiler çok azdır. 1911'de emperyalistlerin elinde bulunan tütün rejisinde 13.969 kişi çalışıyordu. Ayrıca, «.....140.000 tütün elstesi reji sermayedarlığının işçisi ve bu işçinin çalıştığı 192 bin dönümlük toprak da Reji'nin tarlası haline girmişti(5).

Ücret durumuna gelince daha önce de belirttiğimiz gibi 1911-1912 yıllarında ve öncesinde, «toplanan pamuğun okkası başına 15 para ödenir ve tecrübeli bir emekçi, günde 15 HA 16 saat çalışarak 25 kuruşu zor doğrulturdu(6). Tarım işçilerinin büyük çoğunluğu topraksız köylülerden gelmekteydi ve 1913 yılında 80 bin alle (çiftçi allelerinin %81) topraksızdı.

Kadın ve Çocuk İşçilerinin Sayısı, Ücret Durumu :

Emperyalist şirketler ve uşaklarınca pek kötü şartlarda 14-16 saat çalış-

(3) Age., sf. 40.

(4) Age., sf. 81.

(5) Yarı Mültemleke Oluş Tarihi, H.A.Şanda sf. 86.

(6) Yerasimos, age., sf. 915.

KARANLIK DİKTATÖRLÜĞÜ DEĞİŞİK BİÇİMLERDE DEVAM ETTİRDİ. İŞÇİ SINIFININ GREV VE SENDİKA KURMA HAKKINI YASAKLADI. MÜCADELESİNİ ŞİDDETLE BASTIRDI.

Millî ticaret burjuvazisiyle (özellikle Türk olanlarla) çeşitli milliyetlerden meşrutiyetçi kompradorlar, mutlakiyete karşı, hürriyet, «Müsavat» (eşitlik), «Uhuvvet» (kardeşlik) sloganlarıyla mücadele ettiği için halk yığınlarının ve işçi sınıfının sempatisini ve desteğini kazandı. Ve esas olarak bu destek sayesinde iktidarı ele geçiren (23 Temmuz) ve eski mutlakiyetçilerle paylaşan meşrutiyetçi yeni hakim sınıflar, kısa bir müddet sonra o yıldızlı sloganları, cömert vaatleri bir kenara atarak, verdikleri sözlü tutumlarını tutan ve mücadeleye başlayan halkların ve işçi yığınlarının üzerine yürüdüler. Snurov'un deyişiyle zaten «burjuvazi hiç bir zaman halk kitlelerinin yardımı olmadan iktidara gelmiş değildir. Nitekim, Jöntürk burjuvazisi de, emekçilerin sırtından iktidara gelmişti ve bunun için, hiç değilse iktidarın ilk günlerinde emekçilere söz, basın toplantı ve birlik kurma özgürlüğü vermek zorunda idi»⁽⁹⁾. Ama bu «söz, basın, toplantı ve birlik kurma özgürlüğü»nin ömrü pek kısa oldu. Halkların ve özellikle de işçi sınıfının meşrutiyetin ilk aylarındaki (Ağustos ve Eylül) mücadelesi ve grev dalgası, Jöntürklerin, hürriyet, eşitlik ve kardeşlik sloganlarının gerçek mahiyetini ve iç yüzünü açığa çıkardı.

İşçi sınıfı, (esas olarak millî ticaret burjuvazisinin partisi olan fakat yönetimde Almanci kompradorların da bulunduğu İttihat ve Terakkî'nin mutlakiyetçileri büyük çapta gerilettiler) fakat devlet iktidarını tam anlamıyla ele geçiremedikleri, meşrutiyetçi İngilizci kompradorların ise devlet mekanizmasında etkinliklerini artırdıkları ve insiyatifi ele aldıkları meşrutiyetin ilk aylarında, ülkenin her yanında, yılların biriktirdiği sınıf kütlesini ilkel güçlerle grev ve direnişlere giriştiler. Şimdi bu grev ve direnişleri (işçilerin taleplerini, bilinç seviyesini, kararlılığını, patronların bu grevlere karşı tutumunu vs. daha iyi kavramak için) sırasıyla gözden geçirelim. Grevlerin tarih sırasında hatırlar olabilir, bu dikkate alınmalıdır.

Ağustos Ayı Grevleri (1908) :

Temmuzun sonunda İstanbul Cibali Tütün Rejisi İşçileri ücret artışı istemiyle greve gittiler. Grev 11 Ağustos'ta sona erdi.

Bundan sonra ilk işçi kıyırdaşlarını 1 Ağustos'ta Tanin Gazetesi verdi: «Adalara gidecek idare-i Mahsusa vapurlarının kaptanları ve mürettebatı, birlikmiş maaşları verilmedikçe sefer yapmayacaklarını bildirmişler ve maaşlarını almışlardır.»

3 Ağustos'da İkdâm Gazetesi, 500 işçinin Muhiittin Paşa'yı teşhir ve şikâyet ettiğini haber verdi: «Dün, 500'e karışık amele imzasıyla aldığımız mufassal bir varakada, Muhiittin Paşa'nın teşkilat ve tekaüt sandıkları namı mefumu altında ihtas ettiği müesseseler yüzünden hayli ihtilasatta bulunmuş olduğu ve Avrupa'da vaktiyle bir nam kazanmış olan bu müessesenin numalleyh yüzünden mahu ve harap edildiği...»

İzmir'de de Ağustos ayının başlarında İzmir Rıhtım İşçileri greve gitti. Bunun 8 Ağustos'da Çarmado Hali fabrikasında çalışan 50 işçinin grevi izledi. 10 Ağustos'ta ise İzmir kütüsü İmalathaneleri İşçileri greve gittiler. Bu grevler kısa sürede liman işletmelerine yayıldı. Aynı günlerde Rıhtım ve Liman İşçileri grevinin İstanbul, Selanik, Beyrut ve Varna gibi şehirlere yayılması üzerine 11 Ağustos'ta emperyalist kumpanya temsilcileri İstanbul'da toplanarak Batılı ülkelerle, grevleri durdurmaları için, hükümete baskı yapmaları gerektiği kararını aldılar. Kampanyalar adına bir heyet de İttihat ve Terakkî'ye baş vurdu ve cemiyetten, grevlere kesin son vermesi için daha kararlı bir şekilde harekete geçmesini istedi.

11 Ağustos'ta İstanbul Paşabahçe Cam İmalathanesi İşçileri greve gittiler. Yine 11 Ağustos'ta Sisi, Boşikış ve Aksaray Tramvay İşçileri sadrazama

(9) A. Snurov, Türkiye Proletaryası, sf. 38.

ve İttihat ve Terakkiye baş vurdular. 13 Ağustos günlü Sabah gazetesi bu durumu şöyle haber verdi: «Tramvay kondüktör ve sürücülerі dün biri Sadrazam Paşa'ya ve diğeri Osmanlı İttihad Komisyonuna bir istida vererek, bugünden itibaren greve gideceklerini beyan etmişlerdir. Bunlar tahsisatlarını tezhdini ve şirket direktörü M. Perdikaris ile Şişli haddi mülkettişinin azlını talep ediyorlar.» Bu haber işçilerin temsilciler kişiliğinde emperyalist şirketlere karşı duydukları kinî açığa vuruyordu. İşçilerin istekleri yerine getirilmediği için, 12 Ağustos'ta tüm hatlarda greve başladılar. Ellerinde bayraklarla İstanbul sokaklarında gösteriler yaptılar. İttihad ve Terakki Cemiyeti ertesi gün işçilere isteklerinin yerine getirileceğini vaadetti. Fakat bu grev İttihat ve Terakki'nin verdiği sözde durmamasından dolayı 23 Ağustosla 2 ve 15 Eylül'de tekrar başladı.

13 Ağustos'da Credit Lyonnais memurlarının greve gideceği söylentileri yayıldı. İstanbul'da asıl grevler 13 Ağustos'dan itibaren yükselmeye başladı. 13 Ağustos'da İkdâm Gazetesi şu grev haberlerine yer verdi: «İstanbul Liman amelesi, Paşabahçe'deki şişe fabrikası amelesi, İzmir Limanı amelesi greve gitmiş, Osmanlı Tütün Rejisinin Cibali'deki fabrika amelesi yömniyelerinin yükseltilmesi için rejî müdürüne istida vermiş, vakia, müdüriyet tarafından bütün amelenin ücreti yüzde 50 raddesinde yükseltilmişse de bu kadarla ıktıfa olunmamış ve hatta fabrikada bazı gürültüler zuhur etmiş olduğundan sonuçta üzücü olaylara meydan vermemek için fabrika geçici olarak tatil olunmuştur.»

Yine 13 Ağustos'da Sabah Gazetesi, vapurlara kömür yükleyen işçilerin ücretlerinin yükseltilmesi isteğiyle greve gittiklerini ve vapur seferlerinin durduğunu haber verdi. Gazete 4 gün sonra bu grev hakkında şunları yazdı: «... Vapur Kumpanyaları bir tonalite kömürü tahmîl için 3 krş. ücret verdikleri halde bunun nısfı bile amelenin cebine girmiyor. Kâhya ve onbaşılar tarafından yağma ediliyor. Bu muamele de haksızdır. Haksız olmakla beraber şu zaman o hakkın sureti intaç ve talebi de yine vaktin nezaketi ile uygun değildir. O kırıl pashî kömür amelesinin içten vatan ve namus duygularıyla dolu olduğuna kesinlikle eminiz. Topyekûn greve gitmenin vatan menfaatine karşı olduğunu anlasaydılar böyle bir harekete girişmezlerdi.» Bu yazının yazıldığı gün işçiler İttihatçıların baskı ve dalavereleriyle işbaşı yapmışlardı. Görüldüğü gibi gazete yazarı işçi çıkarlarını savunur gözükerek greve saldırıyor.

15 Ağustos'daki bir haberde İnhisar-ı Duan işçilerinin bir süreden beri sürdürdükleri grevlerini öğreniyoruz.

Yine 15 Ağustos'ta 7 bin fırın işçisinin ücretlerinin artırılması için İttihad ve Terakki Komitesine başvurduklarını görüyoruz. Aynı günkü Sabah Gazetesi bir başka grev haberini şöyle veriyor: «Şimendifer Kumpanyasının ameleleri dahil tüm vazifelerini terkederek münasebetsiz ahvale içtizar etmişlerse de zaptiye Nazırı Paşa hazretleri tarafından kendilerine nesayihî lazıme verilerek işlerine devama başlamışlardır.»

Ağustos ortalarında ise Samsun Tütün Ticarethaneleri işçileri greve gittiler.

Grev dalgasının yükselmesi İttihadçı kodamanları ve diğeri kompradorları telaşa düşürdü. Uşaklızade Halit Ziya 15 Ağustos tarihli Sabah Gazetesinde grevlere saldıran bir yazı kaleme almıştı. O işçileri «hasınlıkla, «diledikleri ücreti sermayeye kabul ettirmek»le suçladı. Grevlerin normal işçi ücretlerini artırıcı bir rol oynaması tehlikesine dikkatli çekti. Fakat patron «Uşaklızade»lerinin daha doğrusu patron uşaklarının bu tip çırpınışları boşunaydı. Çünkü söz söyleme sırası işçi sınıfındaydı.

17 Ağustos'da Üsküdar Kadıköy su kumpanyası işçileri greve gittiler.

Yine 17 Ağustos'da, Alman emperyalistlerinin elinde olan Bağdat Demiryolu'nda çalışan işçilerin kurduğu «Bağdat Demiryolları Memurin ve müstahde-min Cemiyeti Uhuvetkarisi» Alman patronlarına bir istek listesi sundu, «Ka-

(10) Türkiye'de İşçi Sınıfı, O.Sencer, sf. 180.

(11) H.Kıvılcımlı, Türkiye'de Kapitalizm, sf. 65.

ranlık birer yoksulluk yuvası olan çelerinin şenlendirilmesini, dayanılmaz bir hâl alan hayatlarına bir parça refah sağlanmasını... İstedil. İşçilerinin Alman şirketine başlıca istekleri şunlardı:

- 1 — İşçi derneğinin Şirket tarafından tanınması.
- 2 — Şube müdürleri erkanından başka bütün memurlara bir aylık tutarında ikramiye verilmesi, aynı zamanda memurlara kıdemleri oranında zam yapılması,
- 3 — Yol İşçileri gibi her dereceden işçilere günde 3 krş. zam.
- 4 — Gündelikçi memurlara ve uzman işçilere 1 krş. zam yapılması ve işleri dışında çalıştırılmamaları.
- 5 — Gerçekleri çalışanlara iki kat gündelik verilmesi.
- 6 — Hasta olan memurların işten çıkarılmaması.
- 7 — Memur tüzüğüünün değiştirilmesi, aylığından yüzde 1.5 kesilen her memur ve ailesinin parasız tedavi edilmesi, masraflarının şirkete ait olması.»(10)

İşçiler ayrıca pazar gününün hafta tatili olmasını, senede 4 hafta ücretli izin verilmesini de talep ediyorlardı. Onları kampanya yerli işçilerle yabancı işçiler arasında ücretlerde ve her türlü imkânlarla eşitlik sağlanması talebiyle bağvurdularında emperyalist kumpanyanın kendilerine şöyle dediklerini belirtiyorlardı: «Siz birtek yemeye, sancıya iermeye alışmamışsınız; ihtiyacatınız azdır. Ekmek peynir ile geçinebilirsiniz. Benimalevî tuvalet masrafınız yoktur. Avrupa memurları kadar maaşa müstahak değilsiniz.»

Aynı meseleyle ilgili olarak o dönemde İc. İstanbul Ticaret Gazetesi şöyle yazıyordu: «Hak seviyelerini savunmak ve korunmaktaki kudretleri bızınkiler kat kat üstün olduklarından yerli işçilerin politika manevralarına kolaylıkla kapılacakları derkâr bulundugundan yabancı işçileri derecelerinde dileklerinde bulunmaları çalız deçildir.»(11)

Bağdat demiryolları İşçilerinin istekleri yerine getirilmediği için daha sonra yani 15 Eylül'de greve çıktılar.

(Bu grevî eylül ayı içindeki grevleri anlatırken açıklayacağız.)

18 Ağustos'da Yedi Kule İplik Fabrikası İşçileri, ücretlerinin artırılması için ve istirahat zamanlarının uzatılması için greve çıktılar.

19 Ağustos'da İstanbul Mürettepleri greve çıktılar. Aynı gün hükümet grevlerle ilgili tutuklamalara girişti. İstanbul Rıhtım hamalları grevdeydi. Greve el koyan Zaptiye Nezareti, Greve gitmeye hazırlanan İstanbul Kayıkçı ve Manavcı esnafına gözdağı vermek için 10 hamallı tutukladı, diğerlerine de gözdağı verdi.

23 Ağustos'da Sabah Gazetesi firm işçileri hakkında şu haberleri verdi: «Şehrimizde bulunan firmalarda müstahdem, hamurkâr, yardımcı ve pişirici ve çırakların yevmiyelerinin azlığından dolayı greve gideceklerine şehremanetine gelerek inatla beyan ve ifade etmelerinden dolayı İttihad ve Terakkî Cemiyeti üyesinden Seyfi Bey'in vuku bulan mesayili ile hamurkâra 20, pişiriciye 20, yardımcıya 12, çıraklara 8'er krş. yevmiye verilerek üzere isteklerinden feragat ettirilmiştir.»

28 Ağustos'da Rumeli Demiryolu kumpanyasının Yedi Kule Şimendifer Fabrikasında çalışan 200 kişilik işçisi greve çıktı. İşçiler fabrika önünde bayrak çekerek kapıları tuttular ve ücretlerinin artırılmasını istediler.

29 Ağustos'da Alman çıkarlarını Savunan Sabah Gazetesi, Fransız Tramvay Şirketine karşı grev hazırlanma başlayan Tramvay İşçilerinin desteklemektedir. Alman çıkarlarına yönelik grevlere ateş püsküren Gazete, Tramvay İşçilerini şöyle savunuyor: «Bir defa işçilerin ikinci bir greve hazırlandıklarını işitiyoruz. Tramvay şirketi alabildiğine savundu. İstedikini yaptı, her yaptığı da yarım kaldı. Kısacası o zulüm devrinde şirket idaresi de düdüğünü mükemmel öttürüyordu. İşçilerini istedikî gibi ezip büzüyordu. Zavallılar ne yapsınlar, toplanılar yasak, muhalif fikirler yasak. Nizam-ı hâl, o da yasak... Artık şirket bu memurların haklarını hakkıyla ödemelidir. Tekrar toplantılara yürüyüşlere grevlere mecbur kalınmamalıdır.»

İstanbul'da bu durum sürerken, İzmir'de Tramvay İşçileri ücretlerinin artırılması ve işgününün 10 saate indirilmesi için greve çıktılar. Bu grevî 31 Ağus-

tos'ta Aydın-İzmir Şimendifer Hattı Memur ve işçilerinin genel grevi izledi.

Bunlar bugünkü Türkiye sınırları dahilindeki 1908 Ağustos grevleridir. Bunlardan ayrı olarak günü tesbit edilemeyen ve o günün gazetelerinde yer almayan grevlerin de olduğu bir gerçektir.

Eylül Ayı Grevleri (1908)

1 Eylül'de gazeteler İstanbul'da Düyun-u Umumiye'ye ait balıkthane ve muskıratta çalışan işçilerin greve gideceklerini yazdılar.

2 Eylül'de Kazlı Çeşme Dabakhane işçileri ücretlerine yüzde 50 zam isteğiyle greve gittiler.

5 Eylül'de Sabah Gazetesinin sütunları demiryolu işçileri arasında «sosyalizm fikirlerinin» yayılmakta olduğuna yer veriyordu: «Anayasanın ilanından beri, henüz bir ay kadar bir zaman geçtiği halde, sosyalizm buraya da dahil oldu... Sosyalizm fikrinin sirayetini kolaylaştıran Amele grubu, burada büyük bir cemiyet teşkil etmemektedir. Fakat şurası gariptir ki, burada Avrupa'nın amelesi gibi muhtaç ve sefil bir ahali olmadığı halde, sosyalizm fikri amele arasında yayılmaktadır. Bir kısım müstahdemin ile amele de ekseriyet üzerine Şimendifer Kumpanyaları tarafından çalıştırıldıklarından, bu fikrin yayılmasından bu kumpanyalar zarar görmektedirler. Anadolu Demiryolu Memurları ile, İzmir-Aydın ve İzmir-Kasaba Demiryolu memurları mensup oldukları kumpanyalara baş vurarak istihkak iddiasında bulundular. Anadolu Şimendifer kumpanyası memurini meskûr kumpanyaya karşı neticesi vahim görülecek surette tehditkârane bir tavır takındıkları, vakta bunlar bir cihette haklı olduklarından bu hareketlerini sosyalizm fikrine atfetmek pek de muafık olmaz...» Gazete yazıya şunları ekliyordu: «Sosyalizm ihtiyacı çok, kazancı az olan Avrupa amelesi arasında taammün edebilir. Kanaatkâr Osmanlı amelesi arasında o gibi fikirler taammün edemez.» (12).

Bu durum, 1908'de işçi sınıfının artan grev mücadelesiyle birlikte, devrimci fikirlere karşı ilgi ve sempati duyduğunu, bu ilgi ve sempatinin giderek arttığını, örgüte dönüşmeye başladığını gösteriyor.

5 Eylül'de İzmir Göztepe Tramvay Şirketi işçileri greve gittiler. 4 gün sonra grev işçilerin işgününi 10 saate indirmeleri, yüzde 15 ücret artışı sağlama-ları ve fazla mesal için saat başına 1 krş. ödenmesi hakkının alınmasıyla son buldu.

7 Eylül'de Rumeli Demiryolları işçileri greve gitmek için hazırlıklara giriş-tiller. Grev hazırlığı bütün istasyonlara yayıldı. Edirne'de aynı grev hazırlığına katıldı. Rumeli Şimendiferler Kumpanyası hattın tefiş ve muayenesi için Yeşilköy'e fen memuru gönderdi. İşçiler memuru alıkoydular. Burada çıkan bir çatışmada bir mühendis yaralandı. Olay yerine sevk edilen zaptiye kuvvetleri 20 işçiyi yakaladı. Zaptiye Nazırı çıkacak bir grevi önlemek için işçileri baskı altına aldı.

Aynı ay içinde Adana'da İki pamuk fabrikasında işçiler greve giderek iş yerlerini işgal ettiler.

10-14 Eylül arasında sigara kağıdı işçileri, havagazı işçileri, deri mağazaları, şekerçiller ve çeşitli dükkân sahipleri, Alattin Tuğla Fabrikası işçileri greve gittiler.

14 Eylül'de Zonguldak havzasındaki grev iyice genişledi. Bu, en çetin ve çatışmalı grevlerden biriydi. Maden işçilerinin ihtilâli ruhunu, derin kinini ve kararlılığını yansıtıyordu. «Direniş önce demiryolu işçilerinin, katarların hareketine engel olmak için demiryolları üzerine barikatlar kurup, bu barikatların iki yanlarına bayraklar dikmeleriyle başlamış, giderek bütün işçiler ayaklanmışlardır. İşçiler, büyük gruplar halinde, önlerinde altı-yeşill bayraklar ve ellerinde balta, kazma, kürek ve sivriçerle şehre inmishler. Ereğli şirketinin idare binalarını kuşatmışlardır. Bu arada işçilerle polisler arasında çatışmalar olmuş,

fakat polisler binlerce direnişçi işçi karşısında kaçmak zorunda kalmışlardır. Bir kısım işçi lokomotifleri ve binaları tahrip etmiştir.»(13)

Bunun üzerine Ereğli Fransız şirketi öteki emperyalist şirketlerle birlikte, büyük bir telaşla hükümete baş vurdu. Ve grevin şiddetle bastırılmasını istedi. Aynı şirket Fransız elçiliğine de baş vurarak havzadaki sermayesinin tehlikeye olduğunu ve en kısa zamanda duruma müdahale edilmesini istedi. Bunun üzerine İngiliz-Fransız uşağı Osmanlı hükümeti, Nevşehir Gambotuyla Zonguldak'a asker çıkardı. Aynı Gambot'ta Ereğli Şirketini idare meclisi reisi Kont Vitall de vardı. Bir yandan işçilerin üzerine avcı taburları sevk edilirken, diğer yandan Kont Vitall işçi temsilcileriyle görüşmek için girişimlerde bulunmuştur. «İşçi önderleri, istihkaklarından kesilen hastane para'sının kaldırılmasını istemişler, aksi halde direniş sürdürceklerini kesin bir dille ifade etmişlerdir. Bunun üzerine Ereğli şirketi işçilerin isteğini kabul etmek zorunda kalmış ve grev böylece sona ermiştir.»(14).

14 Eylülde şirketle öleden beri anlaşmazlık içinde olan Anadolu Demiryolu işçileri ve memurları greve gittiler. Grev, Haydarpaşa-Eskişehir, Ankara-Konya ve Bulgurlu-Bağdat hattını kapsıyordu. İşçiler grevi, Kadıköy dolayını davul zurnayla dolaşarak kutladılar. Grev başladığı gün şirketin Berlin'deki merkezli sadrazam ve grevellerin avukatıyla bir görüşme yaptı. Bu görüşmeden sonra harbiye nezareti'nden Haydarpaşa'ya askeri bir kına gönderildi. Bu kına, zor kullanarak işçileri işgal ettikleri telgraf daireci ve öteki dairelerden çıkardılar. Zaptiye Nazırı Sami Paşa Haydar Paşa'ya gelerek, genel müdür Hügmen'le görüştü. Nazır işbaşı yapmaları için işçilere baskı yaptı. Grev süresince hükümetin Almanlara tazminat ödediğini ve zarar ettiğini açıkladı. Hilelere ve adam satın almalara başladı. Bunun üzerine grev komitesi bölündü. İşçilerle küçük memurlar grevin sürdürülmesini istediler. Fakat bu isteğe rağmen zaptiye nazırıyla genel müdürün oyun ve hileleri grevi kıldı.

14 Eylül'de Şirketli Hayriye deniz işçileri greve gittiler. 14 saat çalışarak 8 krş. aldıklarından yakıman işçiler gösterilerde bulundular ve idarenin kapılarını kapatıp kimseyi içeri sokmadılar. Bunun üzerine Zaptiye Nazırı olay yerine askeri birlikler sevk ederek grevcileri zorla dağıttı. Eylül ortalarında Tütün Bağcıları greve gittiler.

Yine 14 Eylül'de idare-i Mahsusa deniz işçileri sadaret makamına bir yitih vererek 17 eylülde greve gideceklerini bildirdiler. İşçiler layihada isteklerini şöyle dile getiriyorlardı: «İstibdat devrinin harap bir kurbani olan millî bir idarenin ya bağımsız bir idare haline ifrağına veya nafia bakanlığına bağlanmasıyla ıslahına uğraşılmakta olduğu bir sırada el'an hiçbir girişimde bulunulmaması millî menfaatlere zararlı olduğundan idare müstahdemleri zati menfaatleri için olmayıp genel menfaatlere nazır bir hizmet olmak üzere... perşembe günü genel vs. sefineler müstahdemleri greve gideceklerini Osmanlı vatandaşlarına ilan eder.»(15).

15 Eylül'de İstanbul Tramvay işçileri itihafatlarını verdiği sözde durmaması üzerine yeniden greve gittiler. İşçiler Şişli deposu önünde toplanarak gösterilerde bulundular. Bunun üzerine olay yerine Jandarma Komutanı Hüseyin Hilmi Paşa ile Beyoğlu Polis Müdürü, zabıta ve askeri birliklerle depoyu kuşattılar. İşçileri işbaşı için ihbar ettiler. Fakat işçiler emperyalist kumpanya direktörünü görevden almadıkları müddetçe sefere çıkmayacaklarında direttiler. İsteklerinin kabulü üzerine ertesi gün işbaşı yaptılar.

16 Eylül'de 400'ü aşkın fırın işçisi belediye baş vurarak haklarını aradılar. İşçiler fırın işverenlerince istenen işçi ve ustaların Ekmekeçi ve Amale Cemiyeti tarafından sağlanmasını talep ettiler.

18 Eylül'de Anadolu Demir yolları işçilerinin grevi sona erer ermez bir süreden beri kaynaşma ve hazırlık içinde olan Rumeli Şimendifer işçileri greve

(13) S.Çiladır, age., sf. 93.

(14) Age., sf. 94.

(15) Yurt ve Dünya, sayı: 2, sf. 285.

ce büyüdü. Patronlar Bahriye Bakanlığından asker istediler ve hükümetli sıkıştırdılar. Grevciler Punta İstasyonundaki depoları yakmak isteyince asker ateş açtı. İKDAM bu durumu: «Amele sınıfı ve halk ile mülfreze-i askeriye arasında maatteessüf önemsiz bir müsademe olmuştur.» diye haber verdi. Gönderilen askerler kâfi gelmediği için vali yeni kuvvetler istedi. Bunun üzerine Mecidiye Zırhlısı İzmir'e giderek karaya asker çıkardı. Grev çok sayıda askeri kuvvetlerle ancak bastırılabilirdi.

Yine Eylül'ün sonu ve Ekim ayı başlarında Balıkesir'in Balya-Karaaydın madenlerindeki bir kaç bin işçi ücretlerinin arttırılması için greve gittiler. Buradaki maden ocakları emperyalistlerin elindeydi. Bu ocaklarda gümüş ve kurşun üretiliyordu. Kurşun üretiminde zehirli sis meydana getiren gazlar, işçilerin ciğerini ve sinir sistemini tahrip ediyor, maden ocaklarının civarındaki bütün ormanları tamamen kurutuyordu. Ocaklarda yıpranan soluk renkli işçilerin bir çoğu ayakta duramaz halde, yatağa düşüncüye kadar çalışmak zorunda kalıyor, yatağa düştükten sonra da hiç bir tıbbi müdahale yapılmaksızın terk ediliyordu. İşte bu şartlarda çalışan işçiler kinle greve gittiler. Hükümet grevin bastırılması için Mehmet Ali Avni Beyi görevlendirdi. Mehmet Ali Bey hatıralarında bu grevi nasıl bastırıldığını böbürlenerek şöyle anlatır: «1908 yılının Ağustos sonları idi... Karşıma bir memur çıktı. Sadrazamın çok acele beni görmek istediğini anlattı. Hemen Bab-ı Ali'ye gidip Sadrazam Kâmil Paşa'ya geldiğimi aracı ile bildirdim. O da İçişleri Bakanı Hakki Bey'i hemen görmemi (sonradan sadrazam olan İbrahim Hakki Paşa) söylemiş. Az sonra bakanın karşısındaydım. Bana: 'derhal Balya'ya giderek grevi bastırın!' emrini verdi.

«Memleketimizde olan ilk işçi ayaklanması bakımından önemli olan bu olayın iç yüzü şu imiş:

«Balya'da, Meşrutiyet'in sebep olduğu çeşitli ayaklanmalar arasında işçiler de katılmış. Bunlar, madendeki Alman ve Fransız mühendislerini korkutarak yerlerinden kaçırmışlardır. Şirket müdürü maden mühendisi Rally'yi, gündeliklerini arttırmak için sıkıştırmışlardır. Aynı zamanda, ocaklardaki çalışmayı da durdurmuşlardır. Yalnız, yer altında akan bir çayın sularını boşaltmaya yarar olan tulumbaları işletmişler! Böylece madenin 10 yıl süreyle işlemez kalma tehlikesini önlemişlerdir.

«Grev karşısında ora kaymakamlığı ve Live aciz kalmış. Hüdavendigar vilayetine bildirmişler. Bunun üzerine Vali Tevfik Bey, sadrazamlığa bir tezkere yazarak, benim acele buldurulup Balya'ya gönderilmekliğimi önemle rica etmişlerdir... İçişleri Bakanı Hakki Bey'in deyiminden, madenle ilgili bir çok nüfuzlu (sözü geçer) kişilerin grevi yatıştırmak için sadrazam Kâmil Paşa'yı sıkıştırdıklarını sezmiştim. Hatta Hakki Bey'e Lazkiye'ye gitmek üzere olduğumu söylemem üzerine, kendisi:

«-Hayır, Hayır... Bugün Bandırmaya hareket edin, Vapur var. Ona yetişiniz. Hatta, geminin hareketini birkaç saat geciktirdim! Evinizden lüzumî eşyanızı getirtiniz!» karşılığını vermişti... Çaresiz bakanın dediğini yaptım.

«Bandırmaya çıkar çıkmaz bir araba tutup gönen üzerinden Balya'ya gittim. Daha yolda iken birkaç bin işçi tarafından karşılandım. Bunlar geleceğimi öğrenerek, oturmaklım için bir ev kiralamışlar! Hatta, odaları sofaları halılar ve çiçeklerle süslemişler.

«İşçilerin başında Kürd talfesinden (!) Mevlüt isiminde bir topal vardı. Bu adam bana hitap ederek bir de söylev söyledi. İş inceleyeceğimi ve mösyö Rally ile görüşeceğimi karşılık olarak bildirdim. Fakat Rally'yi yanıma çağırmayı uygun görmedim. Yolda bir hakaret veya kazaya uğraması ihtimalini düşündüm. Ertesi günü onun bulunduğu, yani saklandığı yere ben gittim. Hesapları inceleyerek, işçi gündeliklerine ne kadar zam yapılması mümkün olacağını tespit ettim ve Rally'e başka çıkar yol olmadığını söyledim. Adam bulduğum çözüm biçimine uydu... Maden idaresinden kasabaya döndüğüm zaman, işçilerce gene karşılandım. Mevlüt ile öteki kıskırtıcıları (müfvevveleri) çağırttım. Önce çay kahve ikram ettirdim. Bir süre de hürriyet, adalet ve eşitlik ilkelerine değindim.

Mevlut ile arkadaşları söylediklerini kabul ile, ertesi günü hemen işe başlayacaklarını temin ettiler... Fakat bunda başarı kazanamadık!

«Çünkü işçiler grev yaptıktan sonra Selanik'e, İttihat ve Terakki Cemiyetine müracaat etmişler. Tasavvurlarına göre de grev olayına Bahiall'nin karışmaması lazım imiş!! Ama, cemiyetten karşılık gelmemiş. Beni önceden tanıdıkları ve sevdikleri için, şahsıyla tenevise bulunmayı, kendi aralarında kabul etmişler!... Lâkin o gece, Cemiyet, Sudi beyin (sonra Lazistan Milletvekili) memur edilerek gönderildiğini telgrafla bildirmiş. Bunun üzerine Mevlut ve arkadaşları benimle yapılan anlaşmayı hükümsüz saymışlar... Nitekim, iki gün sonra Sudi bey geldi. Onun için de tez elden ayrı bir ev tutmuşlar, döşeyip dayanmışlar. Sudi bey Bal-ya'ya varışından biraz sonra Hükümet konagında ziyaretimde bulundu. Kendisini tanıttıktan sonra, aldığı direktifin, ben ne yolda karar veririm onu kabul- den ibaret olduğunu söyledi. İşçilerle yaptığım anlaşmayı söyledim. Mevlut ve arkadaşlarını çağırdık. Ertesi günü hemen işe başlamalarını anıttık. Fakat, sabahleyin işçiler kuyulara inerken, kimi zorbalar buna engel olmak istemişler. Sudi bey hemen kuyu başına koştu! Bu zat zorbalardan daha gözü pek, daha cesur olduğu için, başkaldıranların (serkeşlerin) üzerine bastonla yürüdü! Her- rifler sindiler! Böylece, Türkiye'de ortaya çıkan ilk grev de çözülmüş ol- du.»(17)

(Devam edecek)

PUNTA İSTASYONUNDA

Yıl 1908

Anadolum fokur fokur kaynıyor
Amandır ha amandır
Amele ayağa kalkmış
Hallar yamandır.
Fabrikalar madenler
Lilmanlar demiryolları
Adaleli kolların
Güvencesi altında
Grev kazanındadır.

Yıl 1908

Anadolum uyanıyor
Bilinçli uç vermiş
Sancısı zehirden katı
Köylerinde gürültü var
Yer yer konuşuyor pusafı.
Huzursuzdur, hınç küpüldür
Şahbazları, gelinler, kızları
Dağlarında Kartalları, bazları
Beher şehir çığırışan horozları
Huzursuzdur
Yatakta kalkan aslanın
Yer yer horlamasından
Memleketli soyanlar
İngilizler, Alamanlar

Çar Rusyası, Fransızlar
Bankerler ile hırsızlar.
Huzursuzdur

Mermer saraylarında
Emperyalist maşaları
Goğsü nişan dolu
Çember sakal
Tüm rantıye paşaları
Huzursuzdur
Dansöz ciğarasını banknotla yakanlar
Oynayan göbeklere binlikleri çakan-
lar

Ağası, tefecisi
Gerdan-göbek
Ense-kulak çetesi.

Yıl 1908

Memleketin sızıldayan bağrında
Fitne-fesat akrep yuvalarında
Ameleye, halka karşı
Kan kusturma planları çizildi
Harekete geçirildi kışlalar
Zaptıye merkezleri
Cellat kavasları
Grev kırıcıları.
Havada kan
Havada barut kokusu
Ölüm sessizliği var

(17) Aktaran Hikmet Kıvılcımlı, age., sf. 97-98.

Yıl 1908

Aydın hattında grev
Demir disiplin içinde sessizdir.
Zorbalık kınında zağlı bıçak
Ne var ki çaresizdir.
Grev kırıcı
Çıldırması bir lokomotif
Develde durduruldu
Raydan çıkarılıp
Kenarda susturuldu.

Punta İstasyonunda
Gerginlik had safhadadır.
Mermiler namlularda
Pusuya yatmış
Şikarını gözetir
Parmaklar tetiklerde...

Punta İstasyonunda
Makasçılar, ateşçiler
Geçit ve hat bekçileri
Gardöfrenler, tamirciler
Hat ameleleri
Grevci kardeşlerini
Hapisten kurtarmak için
Harekete geçtiler.

Punta İstasyonunda
Çatışma var
Şakırdıyor silahlar.
Tekerlek altında kalan canların
Hatlarda donanların
Hasta iken işten kovulanların
Açların, çıplakların
Grevci evlatları
Kavgadadır.
Bağrı açık
Alaflık mermilerin önünde...

Punta İstasyonunda
Dev bir amele yatıyor
Başı kan gölgesinde
Yaralıların yanında
Upuzun.
Depolar alev alev
Asker tekmi mevzidedir
Çevre duman altında.

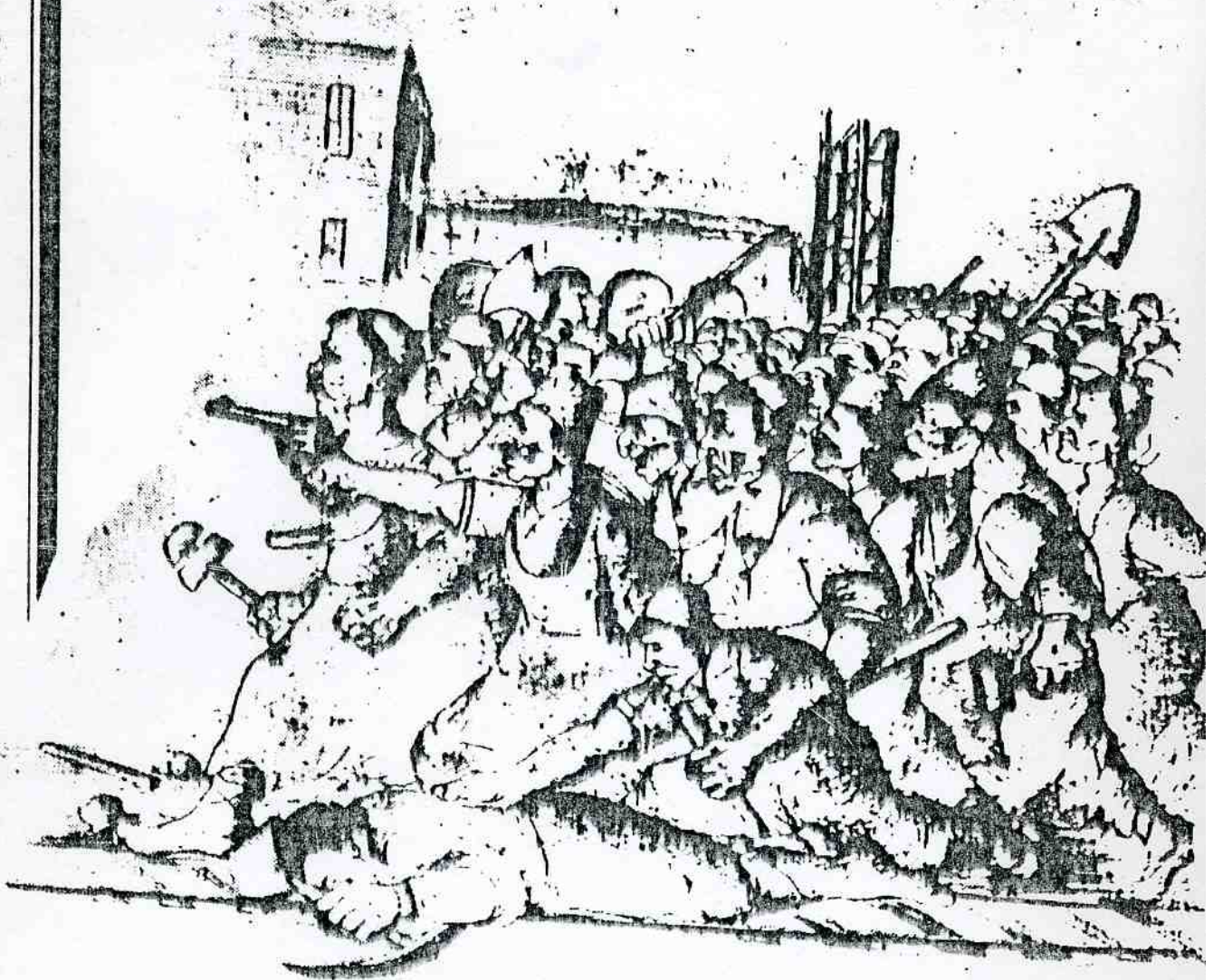
Yıl 1908

Karaya asker döküldü
Meclidiye zırhlısından.
Ege dağlarında ince bir duman
Havada silah sesleri
Yerde sıcak kan.

Karadeniz dalgalıdır
Zonguldak kıyısında.
Koca Nevşehir Gambotu
Cellât gölgesi
Kayın dallarında kuşların sesi
Amandır ha amandır
Amele ayağa kalkmış
Hallar yamandır.

Kaçın 1976

PARTİZAN



Punta Istasyonunda
Makasçılar, ateşçiler
Geçit ve hat bekçileri
Gardöfrenler, tamirciler
Hat ameleleri.
Grevci kardeşlerini
Hapisten kurtarmak için
Harekete geçtiler

Punta Istasyonunda
Çatışma var
Şakırdıyor silahlar.
Tekerek altında
kalan canların
Hatlarda donanların
Hasta iken
işten kovulanların
Açların, çıplakların
Grevci evlatları
Kavgadadır.
Bağı açık
Alafişek mermilerin
önünde ...

Punta Istasyonunda
Dev bir amele yatırıyor
Başı kan göleğinde
Yaralıların yanında
upuzun
Depolar alev alev
Asker tekmil mevzidedir
Çevre duman altında.